

ΘΑΛΗΣ II



Οι Μη Κερδοσκοπικές Οργανώσεις στην Ελλάδα:
Χαρτογράφηση και Αξιολόγηση
2020



Ευχαριστίες

Θα θέλαμε να ευχαριστήσουμε ολόκληρη την ομάδα του HIGGS για την υποστήριξη που μας παρέίχε και ιδιαίτερα τις κες Αρχόντω Αντωνάτου, Αλεξάνδρα Εμιρζά και Κατερίνα Καίσαρη. Πολλές ευχαριστίες και στην οργάνωση *Εργαστήρι Ειδικής Αγωγής Μαργαρίτα* για τη μετατροπή του ερωτηματολογίου προς τους ωφελούμενους σε easy to read μορφή. Ιδιαίτερες ευχαριστίες σε όλες τις οργανώσεις που συμμετείχαν στην αξιολόγηση. Από την πρώτη στιγμή, έδειξαν ενδιαφέρον για το έργο, συνέβαλαν ενεργά στη διαμόρφωση των διαδικασιών και αποδείχθηκαν εξαιρετικά συνεργάσιμες στη συγκέντρωση των δεδομένων. Το ίδιο ισχύει και για τους ωφελούμενους των δράσεων στη δύσκολη φάση της ποιοτικής αξιολόγησης. Τέλος, πολλές ευχαριστίες στα στελέχη της Επιτροπής Ερευνών του Πανεπιστημίου Πελοποννήσου για τη διοικητική υποστήριξη και φυσικά στους δωρητές μας, χωρίς τη συμβολή τους (οικονομική και ηθική) δεν θα μπορούσαμε να υλοποιήσουμε και να ολοκληρώσουμε την αξιολόγηση.

Ομάδα Έργου

Συντονιστής: Δρ Αναστάσιος Βάλβης,

Μέλη: Κατερίνα Βέλλιου, Θωμάς Κίκης, Ιωάννα-Ανδρομάχη Νάτση, Σταύρος Πανταζόπουλος, Άρης Σούρας, Μαρία Τσούτση, Σοφία Χάσκαρη

Επιστημονική Επιτροπή

Συντονιστής: Καθ. Αστέρης Χουλιάρης

Μέλη: Καθ. Δημήτρης Α. Σωτηρόπουλος, Καθ. Αλεξάνδρα Τραγάκη, Αν. Καθ. Νκόλαος Τζιφάκης, Επίκ. Καθ. Σωτήρης Πετρόπουλος

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

A. ΓΕΝΙΚΗ ΕΙΚΟΝΑ

- 05 | A.1. Χαρτογράφηση του οικοσυστήματος & αριθμός ΜΚΟ
- 09 | A.2. Γενικά στοιχεία οργανώσεων
- 10 | A3. Πεδία Δραστηριοποίησης
- 13 | A4. Στοιχεία Διαφάνειας

B. ΒΑΣΙΚΑ ΜΕΓΕΘΗ

- 17 | B.1. Προσωπικό & Εθελοντές
- 21 | B.2. Συγκρίσεις (Προσωπικό & Εθελοντές)
- 24 | B.3. Κύκλος Εργασιών

Γ. ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ

- 30 | Γ.1. Συγκεντρωτικά Αποτελέσματα
- 34 | Γ.2. Συγκεντρωτικά Αποτελέσματα ποιοτικού σκέλους Αξιολόγησης
- 37 | Γ.3. Αποτελέσματα ανά Πεδίο Δραστηριοποίησης
- 37 | Γ.3.1 Τελικά Αποτελέσματα ανά Πεδίο Δραστηριοποίησης
- 42 | Γ.3.2 Ποιοτικό Σκέλος Αξιολόγησης: Τελικά Αποτελέσματα ανά Πεδίο Δραστηριοποίησης
- 46 | Γ.3.3 Αποτελέσματα αμιγώς περιβαλλοντικών οργανώσεων

ΠΙΝΑΚΕΣ ΚΑΙ ΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΑ

- 09 | Διάγραμμα 1. Νομική Μορφή ΜΚΟ
- 10 | Διάγραμμα 2. Πεδία Δραστηριοποίησης των ΜΚΟ
- 12 | Διάγραμμα 3. Αριθμός Οργανώσεων ανά Κλίμακα Δραστηριοποίησης
- 13 | Διάγραμμα 4. Αναρτημένο Καταστατικό στην Ιστοσελίδα
- 13 | Διάγραμμα 5. Αναρτημένοι Ισολογισμοί στην Ιστοσελίδα
- 14 | Διάγραμμα 6. Δημοσίευση Μελών Δ.Σ
- 14 | Διάγραμμα 7. Δημοσίευση Στελεχών Ομάδας Διαχείρισης
- 15 | Διάγραμμα 8. Δημοσίευση Εκθέσεων Αξιολόγησης
- 15 | Διάγραμμα 9. Έλεγχος Οικονομικών από Ορκωτούς Λογιστές
- 15 | Διάγραμμα 10. Ύπαρξη Διαμορφωμένων Διαδικασιών Προμηθειών
- 15 | Διάγραμμα 11. Ύπαρξη Διαμορφωμένης Πολιτικής Διαχείρισης Προσωπικών Δεδομένων
- 17 | Διάγραμμα 12. Αριθμητική Εξέλιξη Έμμισθου Προσωπικού
- 18 | Διάγραμμα 13. Σύνολο Προσωπικού ανά Νομική Μορφή
- 18 | Διάγραμμα 14. Σύνολο Εθελοντών ανά Νομική Μορφή
- 19 | Διάγραμμα 15. Αριθμητική Εξέλιξη Εθελοντών
- 19 | Διάγραμμα 16. Μ.Ο. Προσωπικού ανά Πεδίο Δραστηριοποίησης
- 20 | Διάγραμμα 17. Μ.Ο. Εθελοντών ανά Πεδίο Δραστηριοποίησης
- 21 | Διάγραμμα 18. ΟΡΓΑΝΩΣΕΙΣ ΜΕ ΤΟΝ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΑΡΙΘΜΟ (Μ.Ο.) Εργαζομένων Πλήρους Απασχόλησης
- 22 | Διάγραμμα 19. Οργανώσεις με τον μεγαλύτερο αριθμό (Μ.Ο.) Εργαζομένων Μερικής Απασχόλησης
- 22 | Διάγραμμα 20. Οργανώσεις με τον μεγαλύτερο αριθμό Περιστασιακών Συνεργατών (Μ.Ο.)
- 23 | Διάγραμμα 21. Οργανώσεις με τον μεγαλύτερο αριθμό Τακτικών Εθελοντών (Μ.Ο.)
- 23 | Διάγραμμα 22. Οργανώσεις με τον μεγαλύτερο αριθμό Περιστασιακών Εθελοντών (Μ.Ο.)
- 24 | Διάγραμμα 23. Συνολικός Κύκλος Εργασιών
- 25 | Διάγραμμα 24. Κύκλος Εργασιών ανά Πεδίο Δραστηριοποίησης
- 26 | Διάγραμμα 25. Συνολικό Χρηματοδοτικό Μείγμα
- 27 | Διάγραμμα 26. Χρηματοδοτικό Μείγμα ανά Νομική Μορφή
- 28 | Διάγραμμα 27. Ποσοστό Χρηματοδοτικού Μείγματος ανά Πεδίο Δραστηριοποίησης
- 11 | Πίνακας 1. Πεδία Δραστηριοποίησης των Οργανώσεων που Συμμετείχαν στο Δεύτερο Χρόνο Αξιολόγησης
- 31 | Πίνακας 2. Αριθμός Αστεριών ανά Πεδίο Δραστηριοποίησης
- 32 | Πίνακας 3. Μ.Ο. Βαθμολογίας ανά Κριτήριο Αξιολόγησης
- 33 | Πίνακας 4. Υψηλότερες και Χαμηλότερες Βαθμολογίες ανά Κριτήριο Αξιολόγησης
- 35 | Πίνακας 5. Αριθμός Αστεριών ανά Πεδίο ΔΔραστηριοποίησης κατά το Ποιοτικό Σκέλος Αξιολόγησης
- 35 | Πίνακας 6. Μ. Ο. Βαθμολογίας ανά Κριτήριο κατά το Ποιοτικό Σκέλος Αξιολόγησης
- 36 | Πίνακας 7. Υψηλότερες και Χαμηλότερες Βαθμολογίες ανά Κριτήριο Αξιολόγησης
- 05 | Χάρτης 1. Χαρτογράφηση Ενεργών ΜΚΟ
- 07 | Χάρτης 2. Γεωγραφική κατανομή των 266 οργανώσεων
- 08 | Χάρτης 3. Γεωγραφική κατανομή Οργανώσεων 2ου Κύκλου

A

ΓΕΝΙΚΗ ΕΙΚΟΝΑ

A.1. Χαρτογράφηση του Οικοσυστήματος & Αριθμός των ΜΚΟ



Το πρόγραμμα ΘΑΛΗΣ II: Χαρτογράφηση και Αξιολόγηση Ελληνικών Μη Κερδοσκοπικών Οργανώσεων ξεκίνησε να υλοποιείται την Άνοιξη του 2018 με στόχο να δημιουργήσει ένα αξιόπιστο αρχείο ΜΚΟ με κατηγοριοποίηση των τομέων δραστηριοποίησής τους. Το Πρόγραμμα προβλέπει μια συνεχή χαρτογράφηση των οργανώσεων του Τρίτου Τομέα. Με το πέρας δυο και πλέον ετών από την έναρξή του, η Ερευνητική Ομάδα του Προγράμματος κατέγραψε άνω των 750 ενεργών οργανώσεων σε όλα τα γεωγραφικά διαμερίσματα της χώρας.

ΧΑΡΤΟΓΡΑΦΗΣΗ ΕΝΕΡΓΩΝ ΜΚΟ



Χάρτης 1

ΓΕΩΓΡ. ΚΑΤΑΝΟΜΗ	ΟΡΓΑΝΩΣΕΙΣ
ΑΤΤΙΚΗ	652
ΧΑΛΚΙΔΙΚΗ	1
ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ	58
ΚΡΗΤΗ	14
ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑ	6
ΑΝΑΤΟΛΙΚΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ ΘΡΑΚΗ	8
ΗΛΕΙΑ	2
ΑΡΓΟΛΙΔΑ	2
ΑΡΚΑΔΙΑ	1
ΑΧΑΪΑ	33
ΗΜΑΘΙΑ	4
ΜΑΓΝΗΣΙΑ	8
ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΑ	7
ΛΑΡΙΣΑ	6
ΕΥΒΟΙΑ	3
ΙΩΑΝΝΙΝΑ	5
ΚΑΒΑΛΑ	8
ΔΥΤΙΚΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ	11
ΕΠΤΑΝΗΣΑ	6
ΚΙΛΚΙΣ	3
ΚΟΡΙΝΘΙΑ	2
ΛΑΚΩΝΙΑ	1
ΦΘΙΩΤΙΔΑ	4
ΒΟΡΕΙΟ ΑΙΓΑΙΟ	16
ΠΡΕΒΕΖΑ	2
ΣΕΡΡΕΣ	4
ΣΠΟΡΑΔΕΣ	1
ΚΥΚΛΑΔΕΣ	2
ΚΑΛΑΜΑΤΑ	4

Ορισμός ΜΚΟ για τις ανάγκες της αξιολόγησης

Αστικές Μη Κερδοσκοπικές Εταιρίες, Ιδρύματα και Σωματεία με κοινωφελές έργο, οι οποίες διαθέτουν οργανωτική αυτονομία και διοικητικές δομές, παρουσιάζουν χρονική διάρκεια (έχουν κλείσει δύο [2] τουλάχιστον οικονομικές χρήσεις) και σημαντικό αριθμό επωφελούμενων (μη μέλη) ενώ η δράση τους αναφέρεται σε μια γεωγραφική κλίμακα μεγαλύτερη από τα όρια της γειτονιάς.

«Προστατευτικές ομάδες» (protective groups) δηλαδή οργανώσεις που αποβλέπουν αποκλειστικά στην προώθηση των συμφερόντων των μελών τους και στις οποίες δεν μπορεί ο καθένας να γίνει μέλος (closed membership) δεν περιλαμβάνονται στην έρευνα. Επίσης, αθλητικά σωματεία δεν αξιολογήθηκαν – εκτός από αυτά που έχουν κοινωφελείς δραστηριότητες πέρα από τον αθλητισμό.

Η Ερευνητική Ομάδα προσέγγισε τις οργανώσεις αυτές με σκοπό τη συμμετοχή τους στο πρόγραμμα αξιολόγησης τον Σεπτέμβριο του 2018 καθώς και εκ νέου τον Σεπτέμβριο του 2019. Από το σύνολο αυτό, 266 οργανώσεις δέχθηκαν να συμμετάσχουν στη διαδικασία, λαμβάνοντας ηλεκτρονικούς κωδικούς για είσοδό τους στην ειδικά διαμορφωμένη ηλεκτρονική πλατφόρμα. Από αυτές τις οργανώσεις, 107 ολοκλήρωσαν τη διαδικασία κατά τον πρώτο κύκλο αξιολόγησης. Κατά τον δεύτερο κύκλο, 95 οργανώσεις ολοκλήρωσαν το σκέλος που αφορούσε στα ποσοτικά κριτήρια, και 71 συνολικά οργανώσεις κατάφεραν να ολοκληρώσουν πλήρως τον διευρυμένο με ποιοτικά κριτήρια δεύτερο κύκλο.

Η σημαντική μείωση από τις 266 εγγεγραμμένες ΜΚΟ στις 71 σχετίζεται με τις εξαιρετικά δύσκολες και πρωτόγνωρες συνθήκες που προκάλεσε η πανδημία, οδηγώντας σε αδυναμία ολοκλήρωσης των σχετικών διαδικασιών εντός της σχετικής προθεσμίας.

Στον Χάρτη 2 καταγράφεται η γεωγραφική κατανομή των 266 οργανώσεων που έλαβαν κωδικούς εισόδου μετά την εκδήλωση της πρόθεσής τους να συμμετάσχουν στην αξιολόγηση. Όπως διαπιστώνεται, η συντριπτική πλειονότητα των οργανώσεων έχει έδρα την Αττική (165 οργανώσεις), με τη Θεσσαλονίκη να ακολουθεί (37 οργανώσεις).

Η διαδικασία αξιολόγησης του ΘΑΛΗΣ II περιλάμβανε 2 κύκλους. Ο πρώτος πραγματοποιήθηκε το 2018-2019, με τα αποτελέσματα να παρουσιάζονται το καλοκαίρι του 2019. Ο δεύτερος ξεκίνησε από το Φθινόπωρο του 2019 και αρχικά προβλεπόταν να ολοκληρωθεί τον Μάιο του 2020, λόγω όμως των έκτακτων

συνθηκών της πανδημίας ολοκληρώθηκε τον Δεκέμβριο του 2020. Η διαφοροποίηση του δεύτερου από τον πρώτο κύκλο έγκειται στην ένταξη περισσότερων ποιοτικών κριτηρίων (δεύτερος κύκλος), μέσω της αξιολόγησης των κύριων δράσεων των οργανώσεων από μέρος των ωφελουμένων τους.

ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΩΝ 266 ΟΡΓΑΝΩΣΕΩΝ



ΓΕΩΓΡ. ΚΑΤΑΝΟΜΗ	ΟΡΓΑΝΩΣΕΙΣ
ΑΤΤΙΚΗ	165
ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ	37
ΑΜΑΛΛΙΑΔΑ	1
ΑΧΑΪΑ	16
ΔΡΑΜΑ	1
ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΑ	1
ΕΥΒΟΙΑ	1
ΗΜΑΘΙΑ	3
ΗΡΑΚΛΕΙΟ	4
ΙΩΑΝΝΙΝΑ	2
ΚΑΒΑΛΑ	3
ΚΑΛΑΜΑΤΑ	4
ΚΑΣΤΟΡΙΑ	3
ΚΑΤΕΡΙΝΗ	1
ΚΕΡΚΥΡΑ	1
ΚΙΛΚΙΣ	1
ΚΟΖΑΝΗ	1
ΚΟΜΟΤΗΝΗ	2
ΚΡΗΤΗ	1
ΛΑΡΙΣΑ	2
ΛΕΣΒΟΣ	4
ΜΑΓΝΗΣΙΑ	2
ΜΑΝΗ	1
ΝΑΥΠΑΚΤΟΣ	2
ΞΑΝΘΗ	1
ΣΕΡΡΕΣ	1
ΣΚΟΠΕΛΟΣ	1
ΣΥΡΟΣ	1
ΦΛΩΡΙΝΑ	1
ΦΩΚΙΔΑ	1
ΧΙΟΣ	1

Χάρτης 2

Η γεωγραφική κατανομή των οργανώσεων που έλαβαν μέρος στον πρώτο χρόνο αξιολόγησης παρέμεινε αναλογικά η ίδια. Συγκεκριμένα, 66 από τις 107 είχαν έδρα την Αττική, με τη Θεσσαλονίκη να ακολουθεί με 14 οργανώσεις και τρίτη την Πάτρα με 5 οργανώσεις. Αντίστοιχα, η γεωγραφική κατανομή των

οργανώσεων που έλαβαν μέρος στη δεύτερη αξιολόγηση, αναλογικά είχε την ίδια σχεδόν γεωγραφική κατανομή. Συγκεκριμένα, 64 από τις 95 οργανώσεις είχαν έδρα την Αττική, 9 τη Θεσσαλονίκη, με τρίτη να έρχεται και πάλι η Πάτρα με 7 οργανώσεις (Χάρτης 3).

ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΟΡΓΑΝΩΣΕΩΝ 2^{ης} ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ



Χάρτης 3

ΓΕΩΓΡ. ΚΑΤΑΝΟΜΗ	ΟΡΓΑΝΩΣΕΙΣ
ΑΤΤΙΚΗ	64
ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ	9
ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑ	2
ΑΧΑΪΑ	7
ΔΡΑΜΑ	1
ΕΥΒΟΙΑ	1
ΗΛΕΙΑ	1
ΗΡΑΚΛΕΙΟ	1
ΙΩΑΝΝΙΝΑ	1
ΗΜΑΘΙΑ	2
ΚΑΣΤΟΡΙΑ	1
ΚΕΡΚΥΡΑ	1
ΜΕΣΣΗΝΙΑ	1
ΠΙΕΡΙΑ	1
ΡΟΔΟΠΗ	1
ΧΙΟΣ	1

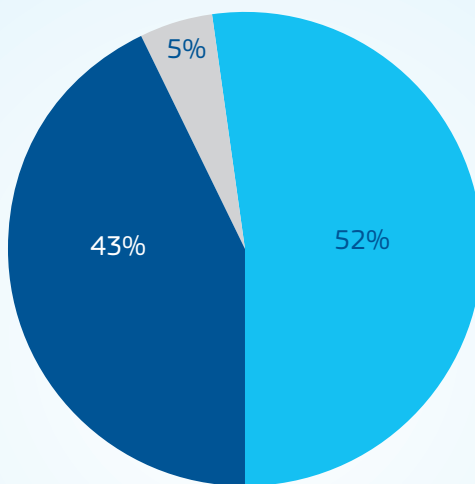
A.2. Γενικά στοιχεία οργανώσεων



Τα πρώτα στοιχεία που εξήχθησαν από τη συμμετοχή των 95 οργανώσεων αφορούν στη νομική τους μορφή. Οι επιλογές που είχαν δοθεί στις οργανώσεις ώστε να κατηγοριοποιηθούν σύμφωνα με τη νομική τους μορφή παρέμειναν οι ίδιες με την 1η αξιολόγηση. Αυτές ήταν: i) Σύλλογοι/ Σωματεία, ii) Αστικές Μη Κερδοσκοπικές Εταιρίες (ΑΜΚΕ), και iii) Ιδρύματα. Το

Διάγραμμα 1 αποτυπώνει το είδος της νομικής μορφής των οργανώσεων που ολοκλήρωσαν τη διαδικασία που αφορούσε στο ποσοτικό σκέλος της αξιολόγησης. Συγκεκριμένα, 49 οργανώσεις (52%) δήλωσαν πως η νομική τους μορφή είναι Σύλλογος/ Σωματείο, με τις ΑΜΚΕ (41) να ακολουθούν (43%).

ΝΟΜΙΚΗ ΜΟΡΦΗ ΟΡΓΑΝΩΣΕΩΝ



ΑΜΚΕ	41 ΟΡΓΑΝΩΣΕΙΣ	43%
ΙΔΡΥΜΑΤΑ	5 ΟΡΓΑΝΩΣΕΙΣ	5%
ΣΥΛΛΟΓΟΙ/ΣΩΜΑΤΕΙΑ	49 ΟΡΓΑΝΩΣΕΙΣ	52%

Διάγραμμα 1

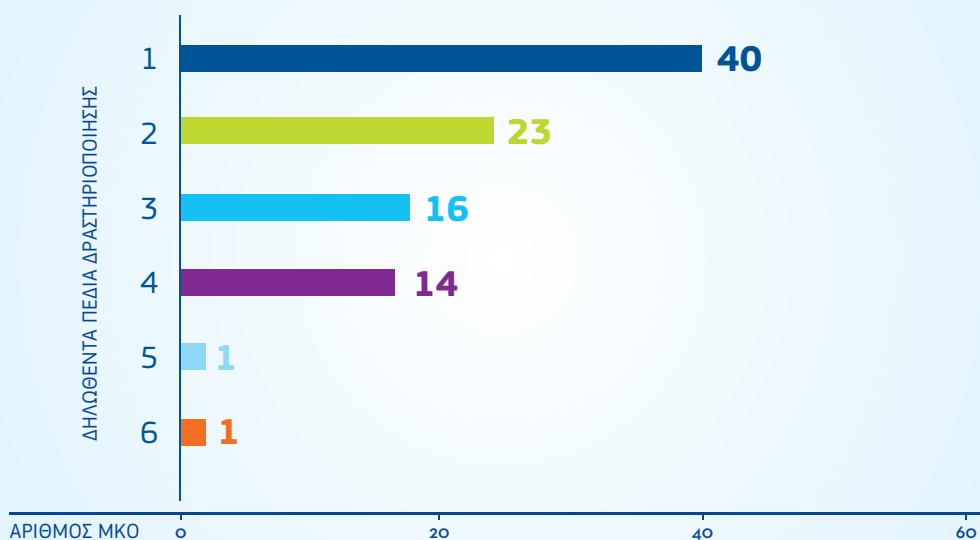
A3. Πεδία Δραστηριοποίησης



Αναγνωρίζοντας τους πολυσιδεείς τομείς δραστηριοποίησης των οργανώσεων, δόθηκε, συγκριτικά με την πρώτη αξιολόγηση, η δυνατότητα επιλογής περισσότερων πεδίων και ακόμη περισσότερων υποπεδίων δραστηριοποίησης. Συγκεκριμένα, το Ερωτηματολόγιο έδινε τη δυνατότητα επιλογής δραστηριοποίησης από 9 πεδία και 38 υποπεδία, πάντα υπό την προϋπόθεση πως για να μπορεί μια οργάνωση να αξιολογηθεί, ήταν απαραίτητη η περιγραφή τριών δράσεων τα τρία τελευταία χρόνια ανά πεδίο και υποπεδίο.

Οι οργανώσεις αξιοποίησαν αυτήν τη δυνατότητα προχωρώντας, στην πλειονότητά τους, σε επιλογή περισσότερων του ενός πεδίων/υποπεδίων. Συγκεκριμένα, όπως καταδεικνύει και το Διάγραμμα 2, μόνο 40 (42%) από τις 95 οργανώσεις δήλωσαν ένα πεδίο δραστηριοποίησης, 23 (24%) επέλεξαν δυο πεδία δραστηριοποίησης, ενώ υπήρξαν 2 οργανώσεις που επέλεξαν 5 και 6 πεδία δραστηριοποίησης αντίστοιχα.

ΠΕΔΙΑ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΠΟΙΗΣΗΣ



Διάγραμμα 2

A.3. Πεδία Δραστηριοποίησης

Από τις δηλώσεις των οργανώσεων διαφαίνεται πως σημαντικό ποσοστό της τάξεως του 26% δήλωσε ως πεδίο δραστηριοποίησης την Κοινωνική Πρόνοια/Ένταξη (53 οργανώσεις) και την Εκπαίδευση (52 οργανώσεις). Στην τρίτη θέση βρίσκεται, όπως και κατά την πρώτη αξιολόγηση αλλά με σαφώς μειωμένη εκπροσώπηση,

το πεδίο της Υγείας, το οποίο δήλωσαν 33 οργανώσεις (16% σε αντιδιαστολή με το 39,2% που συγκέντρωσε κατά την πρώτη αξιολόγηση). Από εκεί και ύστερα, κανένα άλλο πεδίο δεν ξεχώρισε σημαντικά με τελευταίο να έρχεται το πεδίο Επιστημονικές Εταιρίες, το οποίο συγκέντρωσε μόλις 1%.

ΠΕΔΙΑ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΩΝ ΟΡΓΑΝΩΣΕΩΝ ΠΟΥ ΣΥΜΜΕΤΕΙΧΑΝ ΣΤΟΝ ΔΕΥΤΕΡΟ ΧΡΟΝΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

Ανθρώπινα Δικαιώματα / Καλή Διακυβέρνηση



12

Αριθμός ΜΚΟ

6%

Ποσοστό

Διεθνείς Δράσεις



7

Αριθμός ΜΚΟ

3%

Ποσοστό

Εκπαίδευση



52

Αριθμός ΜΚΟ

26%

Ποσοστό

Επιστημονικές Εταιρίες



2

Αριθμός ΜΚΟ

1%

Ποσοστό

Κοινωνική Πρόνοια / Ένταξη



53

Αριθμός ΜΚΟ

26%

Ποσοστό

Μετανάστευση / Πρόσφυγες



18

Αριθμός ΜΚΟ

9%

Ποσοστό

Περιβάλλον / Πολιτική Προστασία



11

Αριθμός ΜΚΟ

5%

Ποσοστό

Πολιτισμός



13

Αριθμός ΜΚΟ

6%

Ποσοστό

Υγεία



33

Αριθμός ΜΚΟ

16%

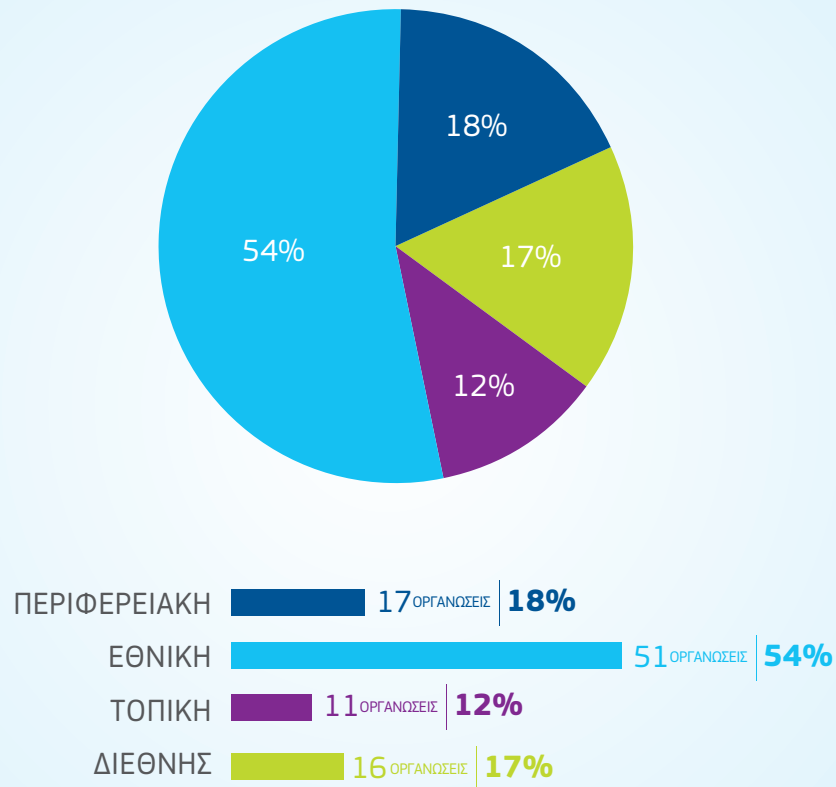
Ποσοστό

Πίνακας 1

A.3. Πεδία Δραστηριοποίησης

Αναφορικά με την κλίμακα δραστηριοποίησης, η πλειονότητα των οργανώσεων δραστηριοποιούνται σε εθνικό επίπεδο (51) με τις υπόλοιπες επιλογές να ακολουθούν χωρίς σημαντικές διαφορές μεταξύ τους.

ΑΡΙΘΜΟΣ ΟΡΓΑΝΩΣΕΩΝ ΑΝΑ ΚΛΙΜΑΚΑ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΠΟΙΗΣΗΣ



Διάγραμμα 3

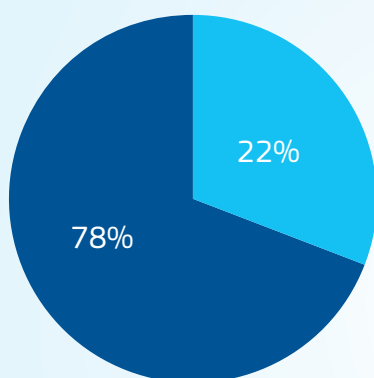
A.4. Στοιχεία Διαφάνειας



Αναφορικά με στοιχεία που αφορούν στη διαφάνεια των οργανώσεων υπήρξε σημαντική βελτίωση σε σχέση με τον πρώτο χρόνο καθώς το ποσοστό των οργανώσεων που δήλωσε πως έχουν αναρτημένο το καταστατικό ίδρυσής τους στην επίσημη ιστοσελίδα τους έφτασε το 78% σε αντίθεση με το 69% του πρώτου χρόνου (Διάγραμμα 4). Εξίσου ενθαρρυντική είναι και η προβολή των ισολογισμών στην επίσημη

ιστοσελίδα των οργανώσεων, αφού σε αντίθεση με την πρώτη αξιολόγηση όπου τα ποσοστά προβολής ήταν μοιρασμένα με το 'Όχι' να προηγείται ελάχιστα με 51%, κατά τη δεύτερη αξιολόγηση τα ποσοστά αντιστράφηκαν με το 55% των οργανώσεων να δηλώνουν πως διαθέτουν τους ισολογισμούς τους αναρτημένους στις επίσημες ιστοσελίδες τους (Διάγραμμα 5).

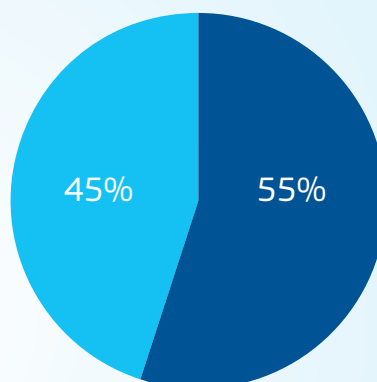
ΑΝΑΡΤΗΜΕΝΟ ΚΑΤΑΣΤΑΤΙΚΟ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ



ΝΑΙ **78%**
ΟΧΙ **22%**

Διάγραμμα 4

ΑΝΑΡΤΗΜΕΝΟΙ ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ



ΝΑΙ **55%**
ΟΧΙ **45%**

Διάγραμμα 5

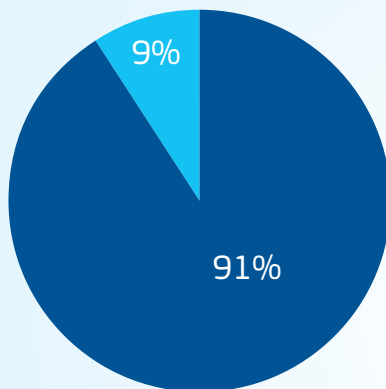
A.4. Στοιχεία Διαφάνειας

Η συντριπτική πλειονότητα των οργανώσεων, όπως και κατά την πρώτη αξιολόγηση, δηλώνει πως δημοσιεύει τα ονόματα του Διοικητικού της Συμβουλίου (online), με τον αριθμό εκείνων που δηλώνουν το αντίθετο να είναι πολύ χαμηλός (μόλις 9 οργανώσεις) (Διάγραμμα 6).

Μεγάλη διαφορά υπάρχει ανάμεσα στον αριθμό των

οργανώσεων που δημοσιεύουν τα στοιχεία της Ομάδας Διαχείρισης, σε σύγκριση με αυτές που δεν το κάνουν. Αν και εδώ δεν παρατηρείται η ίδια συντριπτική υπεροχή του 'Ναι' σε σύγκριση με την προηγούμενη ερώτηση, εντούτοις, άνω του 70% αναφέρει πως παρουσιάζει τα στοιχεία των βασικών στελεχών της στο διαδίκτυο (Διάγραμμα 7).

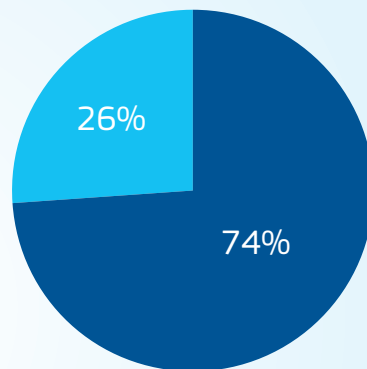
ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΜΕΛΩΝ Δ.Σ.



ΝΑΙ **91%**
ΟΧΙ **9%**

Διάγραμμα 6

ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΟΜΑΔΑΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ



ΝΑΙ **74%**
ΟΧΙ **26%**

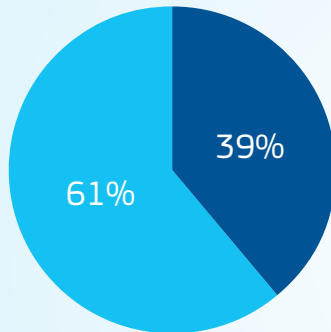
Διάγραμμα 7

A.4. Στοιχεία Διαφάνειας

Αναφορικά με τη δημοσίευση εκθέσεων αξιολόγησης των δράσεών τους, μόλις το 39% (37 οργανώσεις) απάντησε θετικά (Διάγραμμα 8), ενώ αντιστοίχως χαμηλό είναι και το ποσοστό των οργανώσεων που

χρησιμοποιούν ορκωτούς λογιστές (32%) για την πιστοποίηση των οικονομικών τους στοιχείων (Διάγραμμα 9).

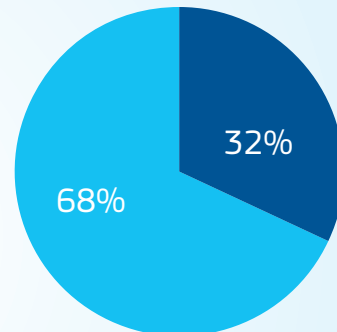
ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΕΚΘΕΣΕΩΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ



ΝΑΙ **39%**
ΟΧΙ **61%**

Διάγραμμα 8

ΕΛΕΓΧΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΑΠΟ ΟΡΚΩΤΟΥΣ ΛΟΓΙΣΤΕΣ



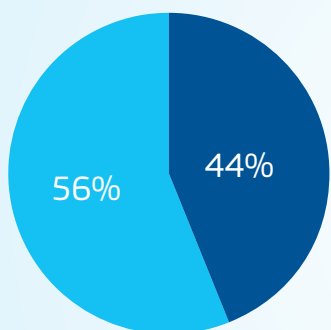
ΝΑΙ **32%**
ΟΧΙ **68%**

Διάγραμμα 9

Σχετικά με την ύπαρξη διαμορφωμένων διαδικασιών προμηθειών, οι περισσότερες οργανώσεις (53) απάντησαν αρνητικά (Διάγραμμα 10). Αντιστρόφως ανάλογα είναι τα ποσοστά των οργανώσεων που απάντησαν ότι διαθέτουν διαμορφωμένη πολιτική

διαχείρισης προσωπικών δεδομένων (GDPR). Συγκεκριμένα, σε αυτήν την ερώτηση το 57% των οργανώσεων (54 οργανώσεις), απάντησαν θετικά (Διάγραμμα 11).

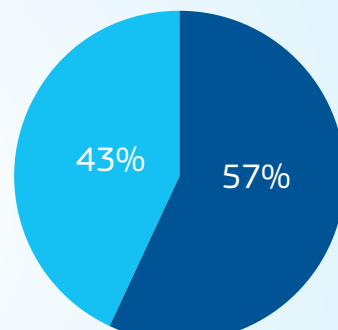
ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΑΜΟΡΦΩΜΕΝΩΝ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΩΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ



ΝΑΙ **44%**
ΟΧΙ **56%**

Διάγραμμα 10

ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΑΜΟΡΦΩΜΕΝΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ



ΝΑΙ **57%**
ΟΧΙ **43%**

Διάγραμμα 11

B

ΒΑΣΙΚΑ ΜΕΓΕΘΗ

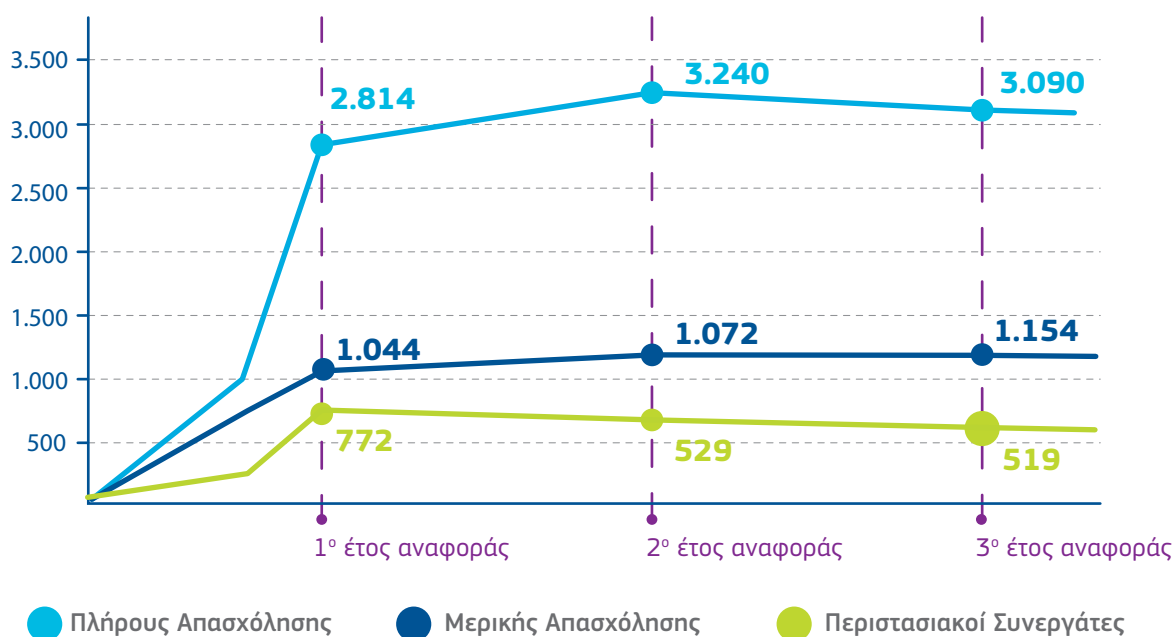
B.1. Προσωπικό & Εθελοντές



Ενδιαφέροντα συμπεράσματα μπορούν να εξαχθούν από τα στοιχεία που έδωσαν οι οργανώσεις σχετικά με το προσωπικό που απασχολούν, αλλά και τον αριθμό των εθελοντών που συνέβαλλαν στην επίτευξη των σκοπών τους για τα τρία τελευταία έτη αναφοράς. Χαρακτηριστικά, για το 1ο έτος αναφοράς οι οργανώσεις δήλωσαν πως απασχολούσαν 4630 εργαζόμενους συνολικά (2814 πλήρους απασχόλησης, 1044 μερικής απασχόλησης και 772 περιστασιακούς συνεργάτες). Για το 2ο έτος αναφοράς τα νούμερα ήταν ελαφρώς αυξημένα, με τους εργαζόμενους να

ανέρχονται σε 4841 (3240 πλήρους απασχόλησης, 1072 μερικής απασχόλησης και 529 περιστασιακούς συνεργάτες). Τέλος, για το τρίτο έτος αναφοράς οι οργανώσεις δήλωσαν πως απασχόλησαν συνολικά 4763 εργαζόμενους (3090 πλήρους απασχόλησης, 1154 μερικής απασχόλησης και 519 περιστασιακούς συνεργάτες). Συνολικά δεν φαίνεται κάποια σημαντική διακύμανση, φανερώνοντας μια σταθερότητα του χώρου, κάτι που θα μπορούσε να αξιολογηθεί θετικά με δεδομένο το ευρύτερο οικονομικό περιβάλλον της χώρας.

ΑΡΙΘΜΗΤΙΚΗ ΕΞΕΛΙΞΗ ΕΜΜΙΣΘΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ

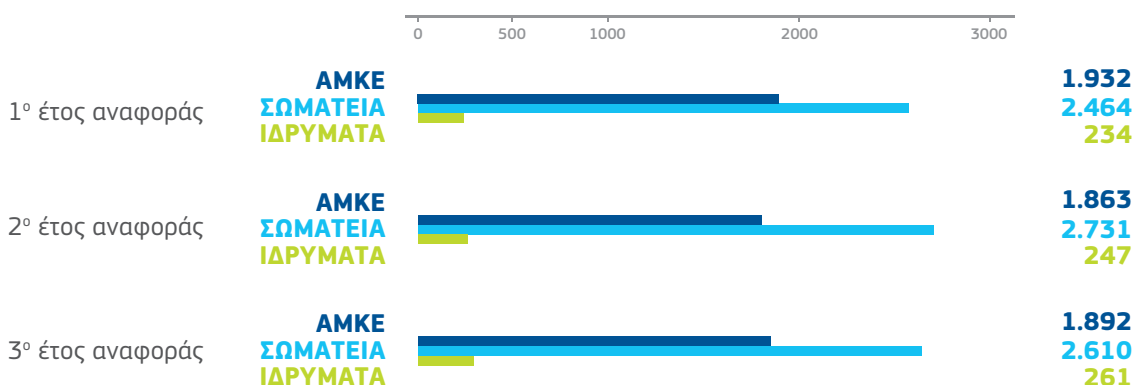


Διάγραμμα 12

Συγκεκριμένα, στα ακόλουθα διαγράμματα (13, 14 και 15) παρουσιάζεται η διακύμανση σε έμμισθο προσωπικό και σε εθελοντές σε διάστημα 3 ετών. Στα επιμέρους στοιχεία, και για τα τρία έτη η κατηγορία

Σωματεία / Σύλλογοι απασχολούν περισσότερους εργαζομένους από τις ΑΜΚΕ και τα Ιδρύματα (Διάγραμμα 13).

ΣΥΝΟΛΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΑΝΑ ΝΟΜΙΚΗ ΜΟΡΦΗ

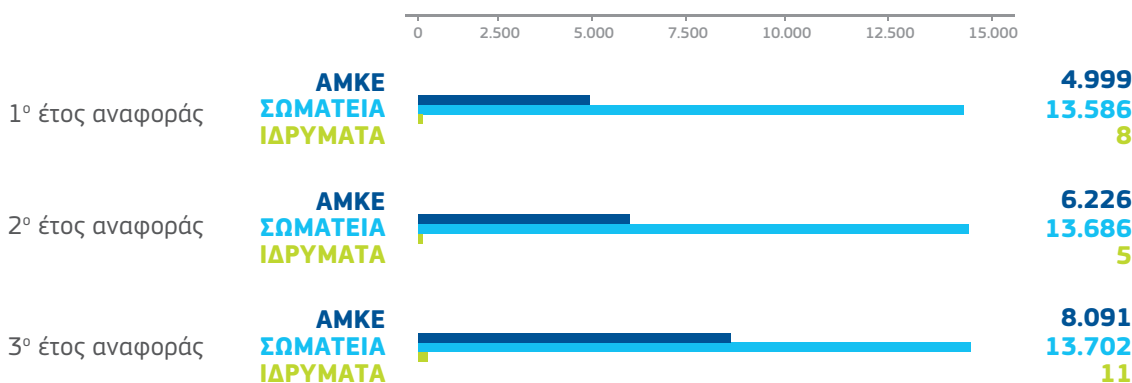


Διάγραμμα 13

Στους εθελοντές, τα συνολικά νούμερα είναι αρκετά μεγαλύτερα σε σχέση με εκείνα του προσωπικού και για τα τρία έτη αναφοράς. Συγκεκριμένα, για το πρώτο έτος αναφοράς οι οργανώσεις δήλωσαν πως είχαν την υποστήριξη συνολικά 18.593 εθελοντών (12.811 τακτικών και 5.782 περιστασιακών εθελοντών αντίστοιχα). Κατά το δεύτερο έτος αναφοράς τα νούμερα αυξήθηκαν φτάνοντας συνολικά τους 19.917 εθελοντές (13.277 τακτικούς και 6.640 περιστασιακούς

εθελοντές αντίστοιχα). Τέλος, κατά το τρίτο έτος αναφοράς η αύξηση των εθελοντών συνεχίστηκε με τον αριθμό να φτάνει πλέον τους 21.804 (13.333 τακτικούς και 8.471 περιστασιακούς εθελοντές αντίστοιχα).¹ Όσον αφορά στον αριθμό των εθελοντών, τα στοιχεία καταδεικνύουν πως και σε αυτή την περίπτωση τα Σωματεία προηγούνται των ΑΜΚΕ με τα ιδρύματα να παρουσιάζουν μηδενικά νούμερα.²

ΣΥΝΟΛΟ ΕΘΕΛΟΝΤΩΝ ΑΝΑ ΝΟΜΙΚΗ ΜΟΡΦΗ

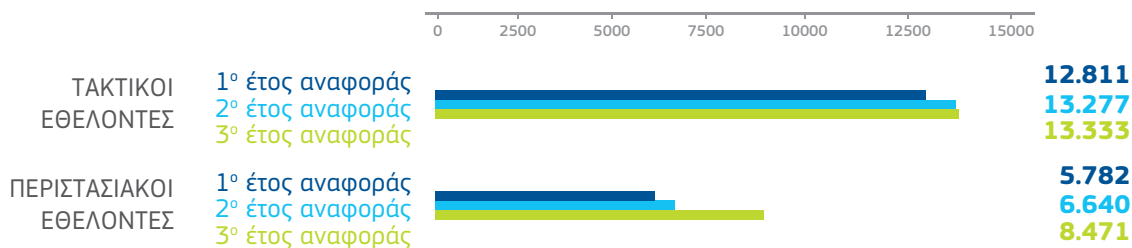


Διάγραμμα 14

¹ Στα νούμερα των εθελοντών δεν περιλαμβάνονται εκείνα του Σώματος Ελλήνων Προσκόπων, αφού όλα τα μέλη της αποτελούν και εθελοντές της με αποτέλεσμα ο αριθμός αυτών να ξεπερνά το 1εκ.

² Να σημειωθεί και πάλι ότι τα νούμερα από το Σώμα Ελλήνων Προσκόπων λόγω της ιδιαιτερότητας του εν λόγω ιδρύματος δεν έχουν συμπεριληφθεί.

ΑΡΙΘΜΗΤΙΚΗ ΕΞΕΛΙΞΗ ΕΘΕΛΟΝΤΩΝ



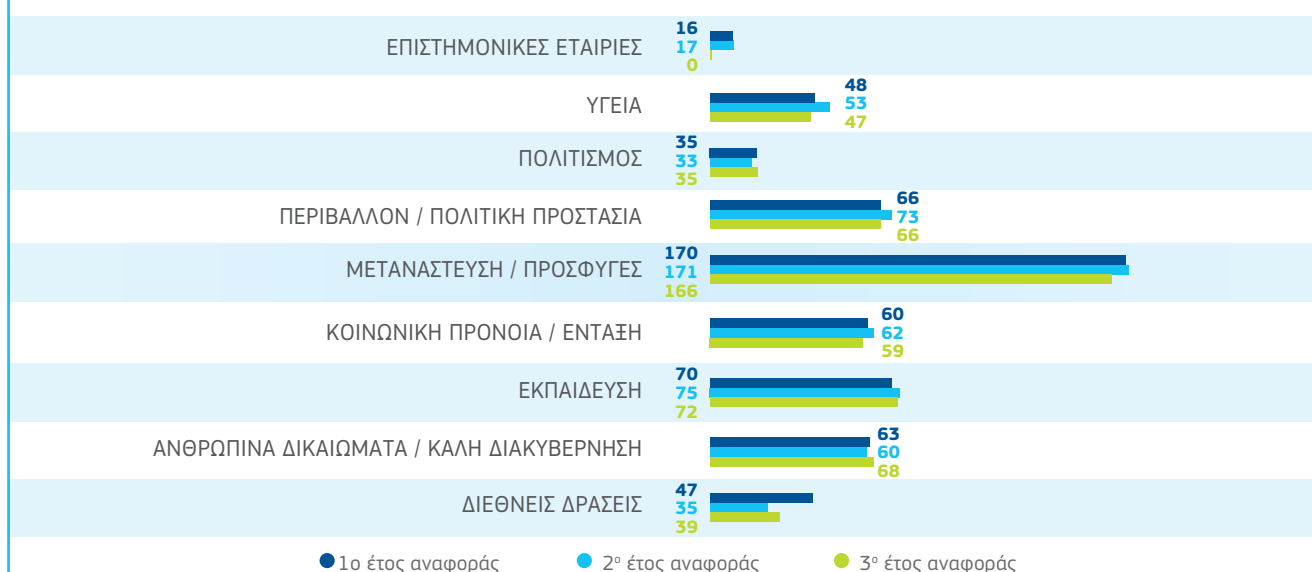
Διάγραμμα 15

Από την περαιτέρω επεξεργασία των παραπάνω στοιχείων, εξάγονται εξίσου ενδιαφέροντα συμπεράσματα. Συγκεκριμένα, το Διάγραμμα 16, αποτυπώνει τον μέσο όρο του αμειβόμενου προσωπικού ανά δηλωθέν πεδίο δραστηριοποίησης. Όπως φαίνεται, στο πεδίο «Μετανάστευση /

Πρόσφυγες» απασχολείται ο μεγαλύτερος αριθμός προσωπικού, παίρνοντας τα πρωτεία από το πεδίο «Κοινωνική Πρόνοια / Ένταξη» το οποίο βρισκόταν στην πρώτη θέση κατά την προηγούμενη αξιολόγηση. Ακολουθεί το πεδίο «Εκπαίδευση».

Μ.Ο. ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΑΝΑ ΠΕΔΙΟ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΠΟΙΗΣΗΣ

	1 ^ο έτος αναφοράς	2 ^ο έτος αναφοράς	3 ^ο έτος αναφοράς
ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΕΣ ΕΤΑΙΡΙΕΣ	16	17	0
ΥΓΕΙΑ	48	53	47
ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΣ	35	33	35
ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ / ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ	66	73	66
ΜΕΤΑΝΑΣΤΕΥΣΗ/ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ	170	171	166
ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΠΡΟΝΟΙΑ / ΕΝΤΑΞΗ	60	62	59
ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ	70	75	72
ΑΝΘΡΩΠΙΝΑ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ / ΚΑΛΗ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗ	63	60	68
ΔΙΕΘΝΕΙΣ ΔΡΑΣΕΙΣ	47	35	39



Διάγραμμα 16

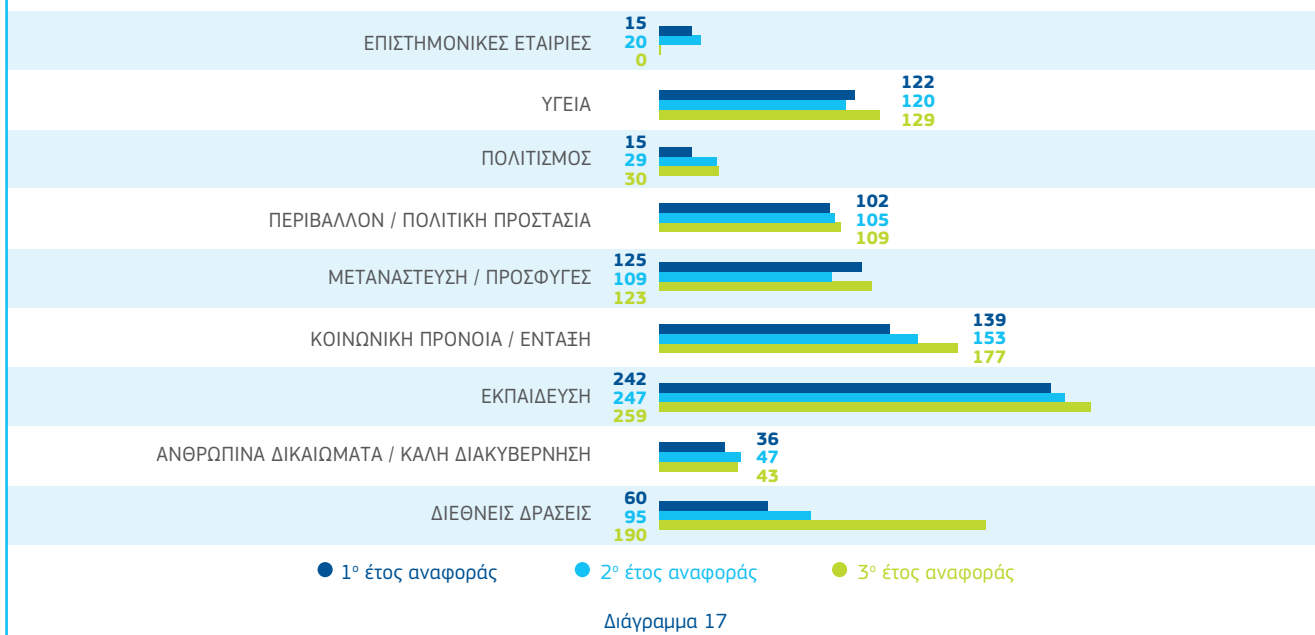
Β.1. Προσωπικό & Εθελοντές

Αντίθετα, στους εθελοντές, όπως παρουσιάζει το Διάγραμμα 17 το πεδίο «Κοινωνική Πρόνοια / Ένταξη» προηγείται από τα πεδία «Μετανάστευση / Πρόσφυγες» και «Υγεία».³ Σε αντίθεση, δε, με το

προηγούμενο Διάγραμμα, στην περίπτωση των εθελοντών παρατηρείται μια γενική σταθερότητα στους μέσους όρους ανά πεδίο για τα τρία χρόνια, με ελάχιστες διακυμάνσεις, συνήθως, προς τα πάνω.

Μ.Ο. ΕΘΕΛΟΝΤΩΝ ΑΝΑ ΠΕΔΙΟ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΠΟΙΗΣΗΣ

	1 ^ο έτος αναφοράς	2 ^ο έτος αναφοράς	3 ^ο έτος αναφοράς
ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΕΣ ΕΤΑΙΡΙΕΣ	15	20	0
ΥΓΕΙΑ	122	120	129
ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΣ	15	29	30
ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ / ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ	102	105	109
ΜΕΤΑΝΑΣΤΕΥΣΗ / ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ	125	109	123
ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΠΡΟΝΟΙΑ / ΕΝΤΑΞΗ	139	153	177
ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ	242	247	259
ΑΝΘΡΩΠΙΝΑ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ / ΚΑΛΗ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗ	36	47	43
ΔΙΕΘΝΕΙΣ ΔΡΑΣΕΙΣ	60	95	190



Μια ενδιαφέρουσα διαπίστωση προκύπτει και από την ανάλυση των στοιχείων που αφορούν στο φύλο των εργαζομένων και των εθελοντών που δραστηριοποιούνται στις οργανώσεις. Συγκεκριμένα, ο μέσος όρος του ποσοστού των εργαζομένων που ήταν

γυναίκες κατά το τελευταίο έτος αναφοράς ανήλθε σε 50,50%, κάτι που καταδεικνύει μια αξιοσημείωτη ισορροπία. Αντίστοιχα, στους εθελοντές το ποσοστό ήταν παραπλήσιο και έφτασε το 46,42%.

Μ.Ο ΕΜΜΙΣΘΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ-ΓΥΝΑΙΚΕΣ
κατά το τελευταίο έτος αναφοράς

50,50%

Μ.Ο ΕΘΕΛΟΝΤΩΝ - ΓΥΝΑΙΚΕΣ
κατά το τελευταίο έτος αναφοράς

46,42%

³Και σε αυτήν την περίπτωση το Σώμα Ελλήνων Προσκόπων δεν συμπεριλαμβάνεται στους υπολογισμούς.

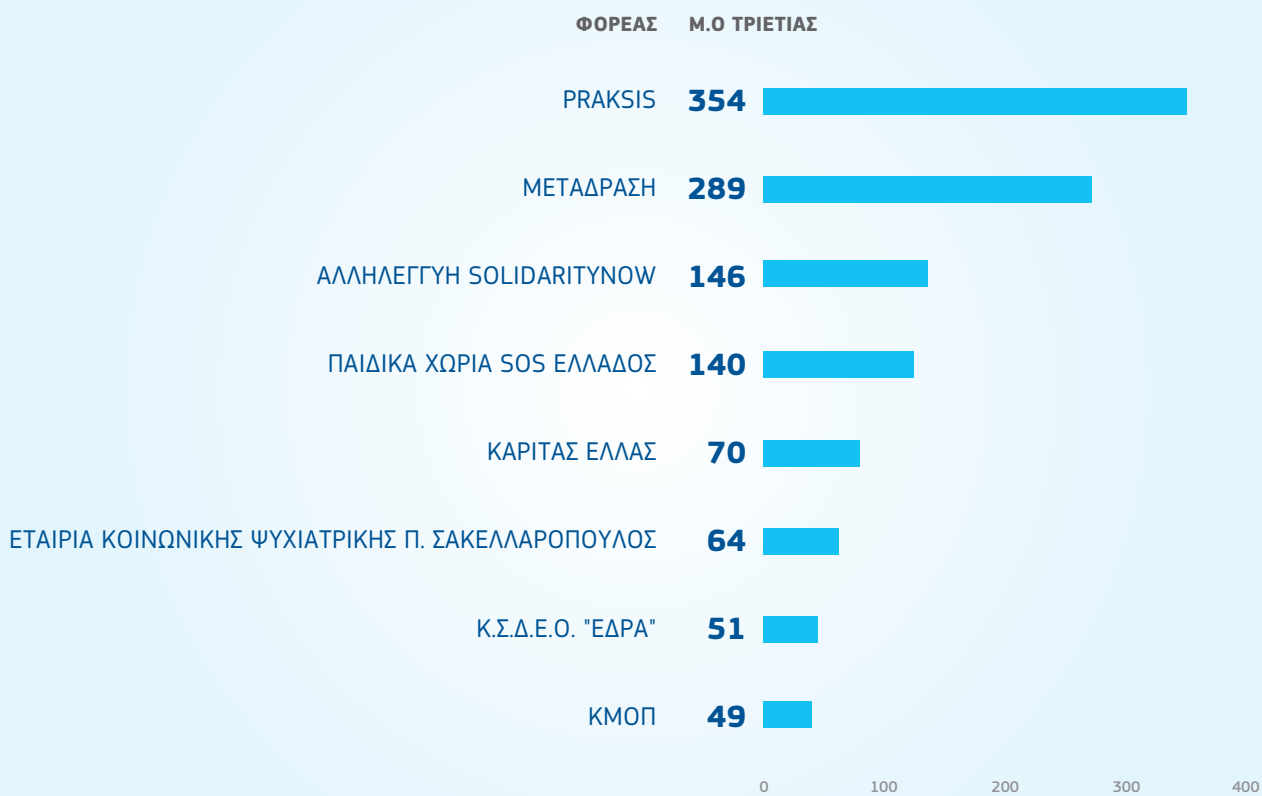
B2. Συγκρίσεις (Προσωπικό & Εθελοντές)



Στους ακόλουθους πίνακες καταγράφονται τόσο στο σύνολο των τριών ετών όσο και σε μέσους όρους οι οργανώσεις που δήλωσαν το περισσότερο έμμισθο προσωπικό αλλά και τους περισσότερους εθελοντές. Συγκεκριμένα, στον πίνακα 2, παρουσιάζονται οι 8 μεγαλύτερες οργανώσεις ως προς τους εργαζόμενους πλήρους απασχόλησης (μισθωτούς και μη), με την

PRAKSIS να προηγείται με σημαντική διαφορά, με συνολικά 2121 απασχολούμενους για τα έτη 2016-2017-2018. ΜΕΤΑΔΡΑΣΗ και Solidarity Now, ακολουθούν με 1312 και 873 εργαζόμενους στη τρίτη και τέταρτη θέση. Στο επόμενο διάγραμμα καταγράφονται οι Μέσοι Όροι της τριετίας.

ΟΡΓΑΝΩΣΕΙΣ ΜΕ ΤΟ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΑΡΙΘΜΟ (Μ.Ο.) ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΠΛΗΡΟΥΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ



Διάγραμμα 18

Στην κατηγορία «Εργαζόμενοι μερικής απασχόλησης» (Διάγραμμα 19), την πρώτη θέση καταλαμβάνει η ΜΚΟ Διογένης με σημαντική διαφορά από τις υπόλοιπες τρεις που συμπληρώνουν την πρώτη τετράδα.

Η παρουσία της ΜΕΤΑΔΡΑΣΗΣ είναι αξιοσημείωτη, καθώς έρχεται σε συνέχεια της υψηλής θέσης που κατέχει στην προηγούμενη κατηγορία.

ΟΡΓΑΝΩΣΕΙΣ ΜΕ ΤΟ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΑΡΙΘΜΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ (Μ.Ο.) ΜΕΡΙΚΗΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ



Διάγραμμα 19

Η ΜΕΤΑΔΡΑΣΗ καταλαμβάνει την πρώτη θέση και στη κατηγορία «Περιστασιακοί Συνεργάτες» με 326 ανά έτος (Διάγραμμα 20), καταγράφοντας μικρή πτώση από την 1η αξιολόγηση όπου κατέγραφε 393

περιστασιακούς συνεργάτες ανά έτος. Ακολουθεί με ιδιαίτερα μεγάλη απόσταση η ΕΛΙΞ και έπειτα η Πύλη Ελευθερίας και το Κέντρο Παιδιού & Εφήβου.

ΟΡΓΑΝΩΣΕΙΣ ΜΕ ΤΟ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΑΡΙΘΜΟ ΠΕΡΙΣΤΑΣΙΑΚΩΝ ΣΥΝΕΡΓΑΤΩΝ (Μ.Ο.)



Διάγραμμα 20

Β.2. Συγκρίσεις (Προσωπικό & Εθελοντές)

Στην κατηγορία των εθελοντών παρατηρείται μια μεγάλη ανατροπή στις πρώτες θέσεις. Συγκεκριμένα, στους «τακτικούς εθελοντές» η πρώτη θέση καταλαμβάνεται από το Σώμα Ελληνικού Οδηγισμού. Τα νούμερα των τακτικών εθελοντών για την

οργάνωση αυτή είναι πολύ μεγαλύτερα από τις επόμενες που έπονται (Διάγραμμα 21). Ακολουθούν οι Φαρμακοποιοί του Κόσμου, η PRAKSIS, καθώς και η οργάνωση Διαβάζω για τους Άλλους, που φαίνεται να βασίζεται σημαντικά σε τακτικούς εθελοντές.

ΟΡΓΑΝΩΣΕΙΣ ΜΕ ΤΟ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΑΡΙΘΜΟ ΤΑΚΤΙΚΩΝ ΕΘΕΛΟΝΤΩΝ (Μ.Ο.)

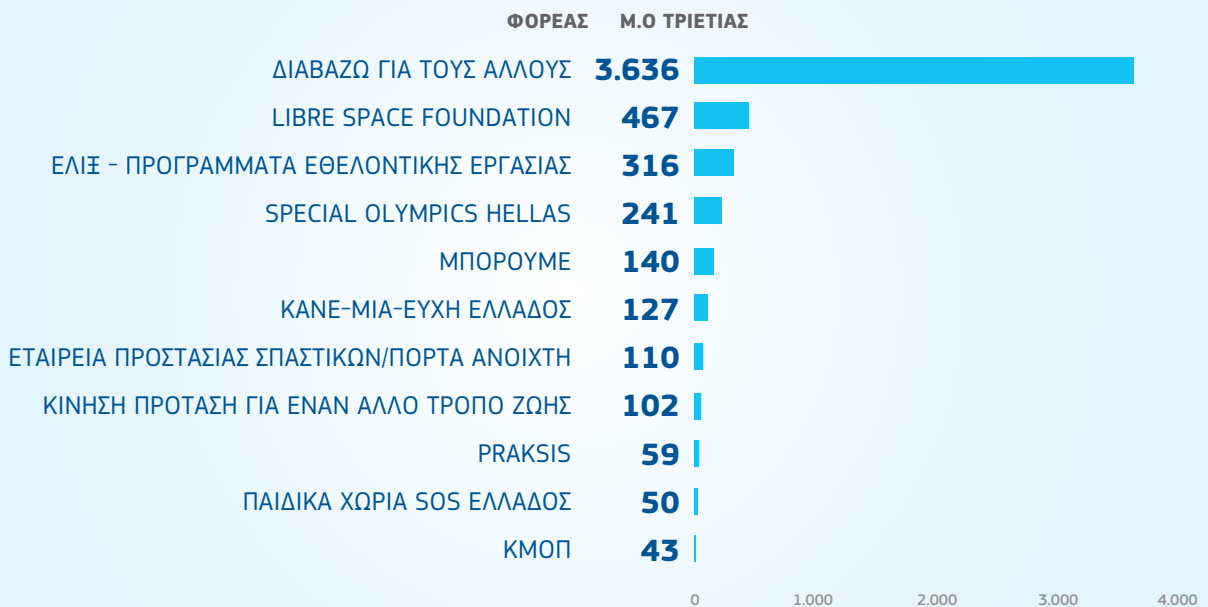


Διάγραμμα 21

Τέλος, αναφορικά με την κατηγορία «Περιστασιακοί εθελοντές», στην πρώτη θέση βρίσκεται η οργάνωση Διαβάζω για τους Άλλους, η οποία βρισκόταν στις υψηλές θέσεις και στη προηγούμενη κατηγορία. Ακολουθώντας, στη δεύτερη και τρίτη θέση αντίστοιχα

βρίσκονται η οργάνωση Libre Space Foundation, την οποία δεν έχουμε συναντήσει στις υψηλές θέσεις σε κάποια άλλη κατηγορία, και η οργάνωση ΕΛΙΞ (Διάγραμμα 22).

ΟΡΓΑΝΩΣΕΙΣ ΜΕ ΤΟ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΑΡΙΘΜΟ ΠΕΡΙΣΤΑΣΙΑΚΩΝ ΕΘΕΛΟΝΤΩΝ (Μ.Ο.)



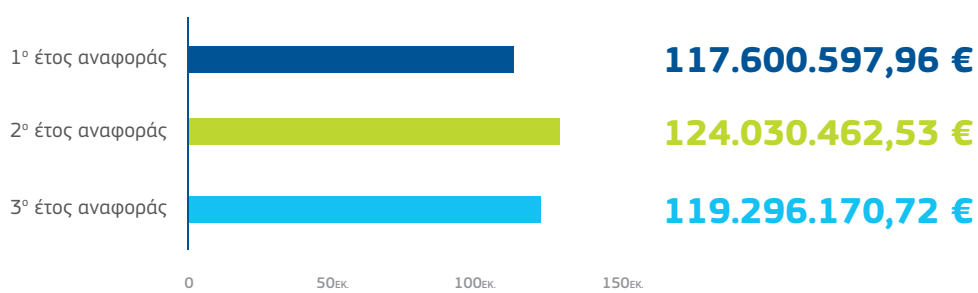
Διάγραμμα 22

B.3. Κύκλος Εργασιών



Ο κύκλος εργασιών, δηλαδή οι συνολικές δαπάνες των δρασεων), δεν παρουσιάζει σημαντική διαφοροποίηση ανάμεσα στα τρία έτη (Διάγραμμα 23).

ΣΥΝΟΛΙΚΟΣ ΚΥΚΛΟΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ



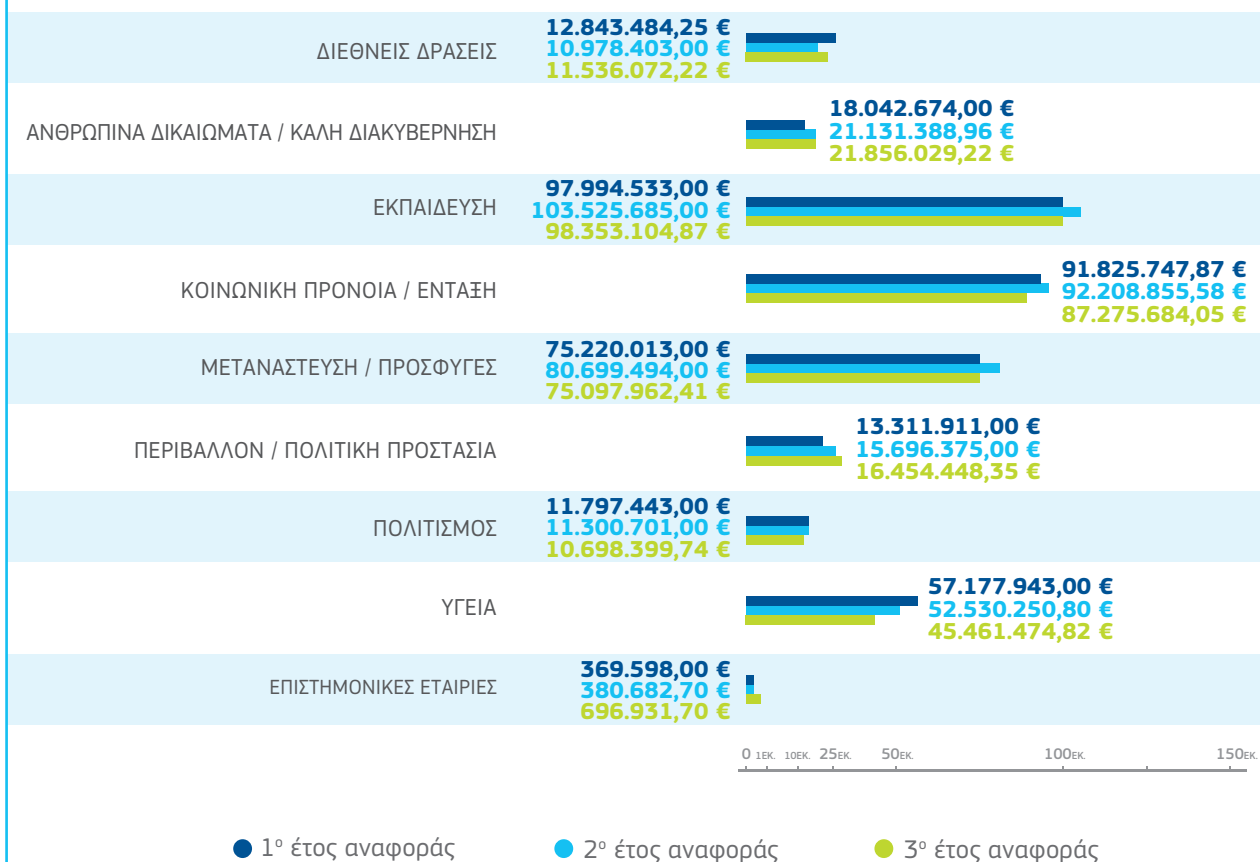
Διάγραμμα 23

Στο Διάγραμμα 24 καταγράφεται ο κύκλος εργασιών ανά πεδίο δραστηριοποίησης, με τα πεδία «Κοινωνική Πρόνοια / Ένταξη», «Μετανάστευση / Πρόσφυγες» και «Εκπαίδευση» να καταλαμβάνουν τις τρεις πρώτες θέσεις, και τα πεδία «Υγεία» και «Ανθρώπινα Δικαιώματα / Καλή Διακυβέρνηση» να έπονται

ολοκληρώνοντας την πρώτη πεντάδα. Και στα πέντε αυτά πεδία δεν παρουσιάζονται σημαντικές διακυμάνσεις - κάτι που έρχεται σε αντίθεση με τα στοιχεία της πρώτης αξιολόγησης όπου καταγράφηκε σημαντική αύξηση μεταξύ 2015-2016.

ΚΥΚΛΟΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΑΝΑ ΠΕΔΙΟ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΠΟΙΗΣΗΣ

	1 ^ο έτος αναφοράς	2 ^ο έτος αναφοράς	3 ^ο έτος αναφοράς
ΔΙΕΘΝΕΙΣ ΔΡΑΣΕΙΣ	12.843.484,25 €	10.978.403,00 €	11.536.072,22 €
ΑΝΘΡΩΠΙΝΑ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ / ΚΑΛΗ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗ	18.042.674,00 €	21.131.388,96 €	21.856.029,22 €
ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ	97.994.533,00 €	103.525.685,00 €	98.353.104,87 €
ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΠΡΟΝΟΙΑ / ΕΝΤΑΞΗ	91.825.747,87 €	92.208.855,58 €	87.275.684,05 €
ΜΕΤΑΝΑΣΤΕΥΣΗ / ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ	75.220.013,00 €	80.699.494,00 €	75.097.962,41 €
ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ / ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ	13.311.911,00 €	15.696.375,00 €	16.454.448,35 €
ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΣ	11.797.443,00 €	11.300.701,00 €	10.698.399,74 €
ΥΓΕΙΑ	57.177.943,00 €	52.530.250,80 €	45.461.474,82 €
ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΕΣ ΕΤΑΙΡΙΕΣ	369.598,00 €	380.682,70 €	696.931,70 €

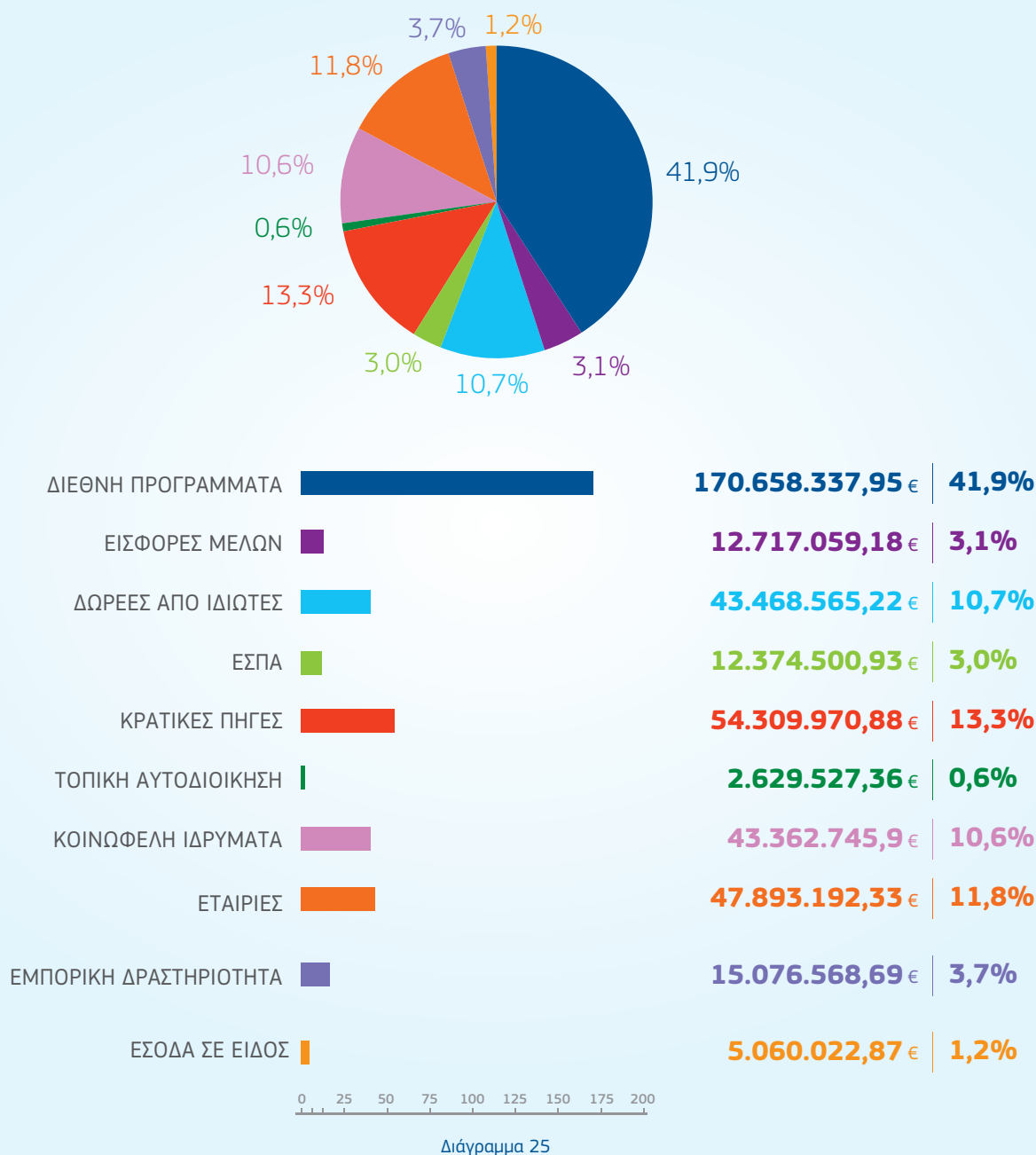


Διάγραμμα 24

Μεγάλο ενδιαφέρον παρουσιάζει και το χρηματοδοτικό μείγμα των οργανώσεων. Στο σύνολο των οργανώσεων και για τα τρία έτη αναφοράς, τη μερίδα του λέοντος όσον αφορά τις πηγές χρηματοδοτήσεις καταλαμβάνουν τα «Διεθνή Προγράμματα» με μεγάλη διαφορά από τις υπόλοιπες πηγές. Ακολουθούν οι

«Κρατικές Πηγές» χρηματοδότησης και μετά οι «Εταιρείες», οι «Δωρέες από Ιδιώτες» και τα «Κοινοφελή Ιδρύματα». Οι δυο λιγότερο σημαντικές πηγές χρηματοδότησης είναι τα «Εσοδα σε Είδος» και η «Τοπική Αυτοδιοίκηση» αντίστοιχα.

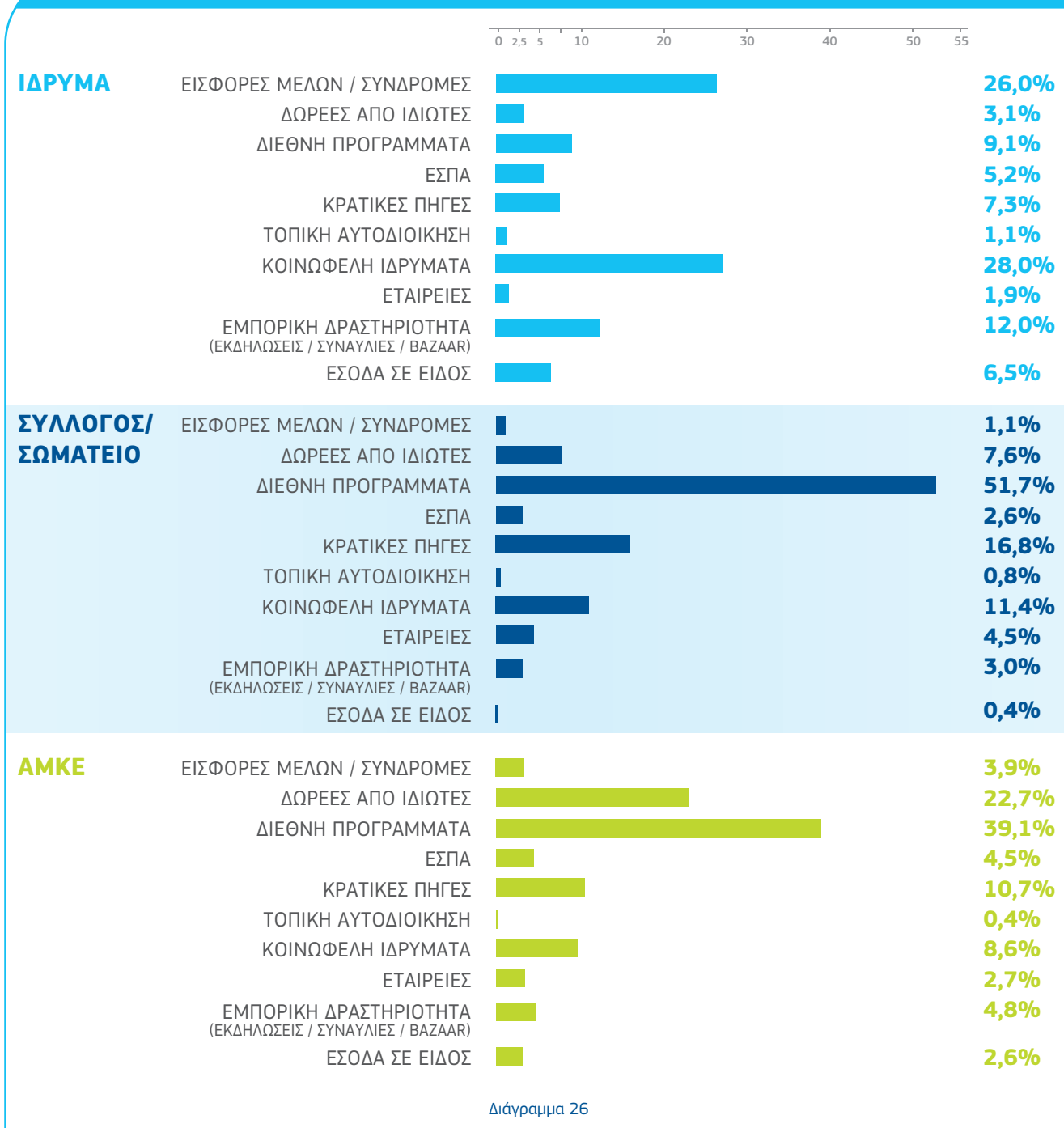
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΙΚΟ ΜΕΙΓΜΑ



Όπως απεικονίζεται στο Διάγραμμα 26, υπάρχει μια σημαντική διασπορά χρηματοδοτικών πόρων, με τις οργανώσεις να μην περιορίζονται αποκλειστικά σε μια ή δυο πηγές. Το Διάγραμμα παρουσιάζει το χρηματοδοτικό μείγμα ανά νομική μορφή και εμφανίζει μια σχετικά παρόμοια κατανομή για τις ΑΜΚΕ και τα

Σωματεία, όπου το μεγαλύτερο ποσοστό στις πηγές χρηματοδότησης (>60%) προέρχεται από Διεθνή Προγράμματα και Κρατικές Πηγές. Αντίθετα, για τα Ιδρύματα, οι βασικές πηγές εσόδων είναι οι Εισφορές μελών και άλλα Κοινωνικά Ιδρύματα.⁴

ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΙΚΟ ΜΕΙΓΜΑ ΑΝΑ ΝΟΜΙΚΗ ΜΟΡΦΗ



⁴ Τα Κοινωνικά Ιδρύματα είναι φιλανθρωπικοί οργανισμοί που πραγματοποιούν δωρεές και χρηματοδοτούν μη κερδοσκοπικούς και άλλους οργανισμούς (πλην επιχειρήσεων) σε διάφορους τομείς όπως η κοινωνική πρόνοια, η υγεία, η παιδεία, ο πολιτισμός, και οι επιστήμες.

Εξετάζοντας το χρηματοδοτικό μείγμα ανά πεδίο δραστηριοποίησης (Διάγραμμα 27) είναι εμφανής η μεγάλη συνεισφορά των Διεθνών Προγραμμάτων σε 5 από τα 9 πεδία δραστηριοποίησης. Ειδικότερα, στο πεδίο «Μετανάστευση / Πρόσφυγες», περίπου το 70% της χρηματοδότησης προέρχεται από Διεθνή Προγράμματα, ενώ παραπλήσιο είναι και το ποσοστό στο πεδίο «Ανθρώπινα Δικαιώματα / Καλή Διακυβέρνηση» (περίπου 62%). Το στοιχείο αυτό φαίνεται να δικαιολογείται από το γεγονός ότι ένα σημαντικό μέρος των εν λόγω χρηματοδοτήσεων σχετίζεται με δράσεις στο προσφυγικό. Τρίτη, στην εν

λόγω λίστα, όπως και κατά την 1η αξιολόγηση έρχεται η «Εκπαίδευση» με ποσοστό περίπου 54%. Οι Δωρεές από Ιδιώτες φαίνονται ιδιαίτερος σημαντικές για το πεδίο «Διεθνείς Δράσεις», ενώ τη λιγότερη σημασία για όλα τα πεδία φαίνεται πως έχει η «Εμπορική Δραστηριότητα». Τέλος, η συμβολή των Κοινωνικών Ιδρυμάτων φαίνεται σταθερή για 4 από τα 9 πεδία (κυμαίνεται από 7,4% μέχρι 11,92%), ενώ διαφοροποιείται μόνο στα πεδία «Περιβάλλον / Πολιτική Προστασία» (23,98%) και «Επιστημονικές Εταιρίες» (25,26%).

ΠΟΣΟΣΤΟ ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΙΚΟΥ ΜΕΙΓΜΑΤΟΣ ΑΝΑ ΠΕΔΙΟ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΠΟΙΗΣΗΣ

	ΑΝΘΡΩΠΙΝΑ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ / ΚΑΛΗ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗ					ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΠΡΟΝΟΙΑ/ ΕΝΤΑΣΗ	ΜΕΤΑΝΑΣΤΕΥΣΗ / ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ
	ΔΙΕΘΝΕΙΣ ΔΡΑΣΕΙΣ	ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ					
ΕΙΣΦΟΡΕΣ ΜΕΛΩΝ / ΣΥΝΔΡΟΜΕΣ	0,1%	0,2%	2,1%	2,9%	0,9%		
ΔΩΡΕΕΣ ΑΠΟ ΙΔΙΩΤΕΣ	62,1%	0,9%	11,7%	14,9%	4,8%		
ΔΙΕΘΝΗ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ	12,3%	62,7%	54,9%	46,7%	70,8%		
ΕΣΠΑ	1,7%	0,5%	2,0%	2,9%	2,3%		
ΚΡΑΤΙΚΕΣ ΠΗΓΕΣ	19,5%	14,1%	12,2%	10,9%	4,4%		
ΤΟΠΙΚΗ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ	0,02%	0,1%	0,4%	0,8%	0,3%		
ΚΟΙΝΩΦΕΛΗ ΙΔΡΥΜΑΤΑ	2,5%	17,5%	9,6%	11,9%	10,4%		
ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	1,2%	2,5%	3,2%	4,3%	3,0%		
ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑ (ΕΚΔΗΛΩΣΕΙΣ / ΣΥΝΑΥΛΙΕΣ / ΒΑΖΑΑΡ)	0,3%	1,0%	2,8%	3,7%	2,5%		
ΕΣΟΔΑ ΣΕ ΕΙΔΟΣ	0,1%	0,6%	1,0%	1,0%	0,7%		
	ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ / ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ		ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΣ	ΥΓΕΙΑ	ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΕΣ ΕΤΑΙΡΙΕΣ		
ΕΙΣΦΟΡΕΣ ΜΕΛΩΝ / ΣΥΝΔΡΟΜΕΣ	9,2%		14,6%	2,5%	6,0%		
ΔΩΡΕΕΣ ΑΠΟ ΙΔΙΩΤΕΣ	22,6%		1,0%	3,2%	61,0%		
ΔΙΕΘΝΗ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ	22,3%		39,2%	53,8%	0,0%		
ΕΣΠΑ	2,0%		7,0%	2,1%	0,0%		
ΚΡΑΤΙΚΕΣ ΠΗΓΕΣ	2,5%		22,8%	22,4%	0,0%		
ΤΟΠΙΚΗ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ	0,7%		1,5%	0,5%	0,0%		
ΚΟΙΝΩΦΕΛΗ ΙΔΡΥΜΑΤΑ	24,0%		3,4%	7,4%	25,3%		
ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	6,2%		0,9%	4,8%	5,8%		
ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑ (ΕΚΔΗΛΩΣΕΙΣ / ΣΥΝΑΥΛΙΕΣ / ΒΑΖΑΑΡ)	6,8%		4,6%	2,8%	1,8%		
ΕΣΟΔΑ ΣΕ ΕΙΔΟΣ	3,8%		5,0%	0,5%	0,2%		

Διάγραμμα 27

ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ

Γ. Αποτελέσματα

Η αξιολόγηση των οργανώσεων βασίστηκε σε τρία (3) κριτήρια με διαφορετική βαρύτητα στο κάθε ένα από αυτά. Συγκεκριμένα, το πρώτο κριτήριο αφορούσε στην «Αποτελεσματικότητα» με βαρύτητα 45%, το δεύτερο κριτήριο αφορούσε την 'Οργάνωση' με

βαρύτητα 20% και το τρίτο κριτήριο αφορούσε τη 'Διαφάνεια' με βαρύτητα 35%. Οι οργανώσεις βαθμολογήθηκαν σε μια κλίμακα ένα (1) έως εκατό (100), με τα αποτελέσματα να αποτυπώνονται σε αστέρια (ένα έως πέντε).

ΠΟΣΟΤΙΚΗ ΚΑΙ ΠΟΙΟΤΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ

Αστέρια:

Τελική Βαθμολογία:



≥ 81

61 - 80

41 - 60

21 - 40

≤ 20

Τα αποτελέσματα των οργανώσεων που συμμετείχαν στον 2ο κύκλο αξιολόγησης παρουσιάζονται παρακάτω σε δυο διαφορετικές ενότητες. Όπως προαναφέρθηκε, 94 οργανώσεις ολοκλήρωσαν το ποσοτικό σκέλος της αξιολόγησης. Για 71 από αυτές η ομάδα έργου κατάφερε, σε συνεργασία μαζί τους και με δεδομένους τους περιορισμούς που επέβαλε η πανδημία, να ολοκληρώσει και το ποιοτικό σκέλος της αξιολόγησης. Επιδιώκοντας να μην αδικήσουμε καμία οργάνωση, κρίναμε σκόπιμο τα αποτελέσματα να παρουσιαστούν σε δυο ενότητες. Η πρώτη ενότητα αφορά αποκλειστικά στα αποτελέσματα που εξήχθησαν από τη συμπλήρωση του ερωτηματολογίου και από τη συλλογή των στοιχείων που οι ίδιες οι

οργανώσεις μας παρείχαν μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας, ήτοι, δηλαδή, από το ποσοτικό σκέλος της αξιολόγησης. Σε αυτήν την ενότητα καταγράφονται τα αποτελέσματα και των 94 οργανώσεων. Στη δεύτερη ενότητα παρουσιάζονται τα στοιχεία των 71 οργανώσεων για τις οποίες η ομάδα έργου, σε συνεργασία μαζί τους, ολοκλήρωσε και το ποιοτικό σκέλος της αξιολόγησης. Τέλος, υπάρχει διακριτή ενότητα όπου παρουσιάζονται οι αξιολογήσεις τριών (3) αμιγώς περιβαλλοντικών οργανώσεων για τις οποίες ακολουθήθηκε μια προσαρμοσμένη προσέγγιση λόγω της ιδιαιτερότητάς τους μέσω της αξιολόγησης από ειδικούς και εμπειρογνώμονες.

ΠΟΣΟΤΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ

Αστέρια:

Τελική Βαθμολογία:



≥ 81

61 - 80

41 - 60

21 - 40

≤ 20

Γ.1. Συγκεντρωτικά Αποτελέσματα ποσοτικού σκέλους αξιολόγησης



Συνολικά 94 οργανώσεις αξιολογήθηκαν κατά τον 2ο κύκλο αξιολόγησης. Οι βαθμολογίες κυμάνθηκαν από δύο (2) έως τέσσερα (4) αστέρια. Καμία οργάνωση δεν συγκέντρωσε ένα (1) αστέρι, όπως και καμία οργάνωση δεν έλαβε το ανώτερο, ήτοι πέντε (5) αστέρια. Το εν λόγω αποτέλεσμα καταδεικνύει πως αφενός δεν υπάρχουν οργανώσεις με σημαντικές αδυναμίες, αφετέρου πως η απόσταση που χωρίζει τις οργανώσεις δεν είναι ιδιαίτερος μεγάλη. Η αδυναμία να επιτύχουν το απόλυτο (5 αστέρια), επίσης υπογραμμίζει τις δυνατότητες για βελτίωση που θα μπορούσε να επιτευχθεί με ελάχιστες διορθωτικές κινήσεις για αρκετές οργανώσεις.

Ο Πίνακας 2, παρουσιάζει τον αριθμό αστεριών που έλαβαν οι οργανώσεις σύμφωνα με τα πεδία δραστηριοποίησης που δήλωσαν αποκλειστικά για το ποιοτικό σκέλος της αξιολόγησης. Από τα αποτελέσματα προκύπτει πως σε απόλυτα νούμερα το πεδίο «Εκπαίδευση» συγκεντρώνει τις περισσότερες οργανώσεις με τέσσερα αστέρια, με δεκαοκτώ (18) οργανώσεις να το επιτυγχάνουν και την «Κοινωνική Πρόνοια/Ένταξη» να ακολουθεί με δεκαέξι (16). Ποσοστιαία, στο πεδίο «Εκπαίδευση» το 35,2% των οργανώσεων έλαβε τέσσερα (4) αστέρια, με τις «Διεθνείς Δράσεις», όμως, να προηγούνται με ένα πολύ υψηλό ποσοστό της τάξεως του 71,4% (5 από τις 7 οργανώσεις έλαβαν 4 αστέρια).

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΣΤΕΡΙΩΝ ΑΝΑ ΠΕΔΙΟ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΠΟΙΗΣΗΣ

ΠΕΔΙΟ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΠΟΙΗΣΗΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΣΤΕΡΙΩΝ				
	★★★★★	★★★★	★★★	★★	★
 Ανθρώπινα Δικαιώματα / Καλή Διακυβέρνηση		5	6		
 Διεθνείς Δράσεις		5	2		
 Εκπαίδευση		21	30		
 Επιστημονικές Εταιρίες		1	1		
 Κοινωνική Πρόνοια / Ένταξη		17	32	2	
 Μετανάστευση / Πρόσφυγες		6	10	1	
 Περιβάλλον / Πολιτική Προστασία		5	6		
 Πολιτισμός		4	8		
 Υγεία		13	18	2	

Πίνακας 2

Γ.1 Συγκριτικά Αποτελέσματα ποσοτικού σκέλους αξιολόγησης

Ενδιαφέρον παρουσιάζουν και οι μέσοι όροι ανά κριτήριο αξιολόγησης για κάθε ένα από τα εννέα πεδία (Πίνακας 3). Συγκεκριμένα, ο υψηλότερος μέσος όρος για το κριτήριο Α (Αποτελεσματικότητα) επιτυγχάνεται από τις «Επιστημονικές Εταιρίες» (60,0) (κάτι αντίστοιχο είχε σημειωθεί και κατά τον πρώτο κύκλο αξιολόγησης με τον Μ.Ο. τότε να είναι ελάχιστα μικρότερος – 58,25) με το πεδίο «Περιβάλλον/Πολιτική Προστασία» να ακολουθεί (56,0). Στο κριτήριο Β (Οργάνωση) τα αποτελέσματα είναι σαφώς καλύτερα,

με το πεδίο «Ανθρώπινα Δικαιώματα / Καλή Διακυβέρνηση» να βρίσκεται, όπως και κατά τον πρώτο κύκλο αξιολόγησης, στην κορυφή με μέσο όρο 72,41 και τις «Διεθνείς Δράσεις» να ακολουθούν με 69,57. Τέλος, στο κριτήριο Γ (Διαφάνεια) την πρώτη θέση (72,85) καταλαμβάνει το πεδίο «Διεθνείς Δράσεις», και πάλι όπως κατά τον πρώτο κύκλο αξιολόγησης, με τα πεδία «Ανθρώπινα Δικαιώματα / Καλή Διακυβέρνηση» και «Εκπαίδευση» να ακολουθούν (65,5 & 61,84 αντίστοιχα).

Μ.Ο. ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΑΝΑ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

ΠΕΔΙΟ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΠΟΙΗΣΗΣ	ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ	ΟΡΓΑΝΩΣΗ	ΔΙΑΦΑΝΕΙΑ
 Ανθρώπινα Δικαιώματα / Καλή Διακυβέρνηση	48,75	72,41	65,5
 Διεθνείς Δράσεις	53,14	69,57	72,85
 Εκπαίδευση	51,8	66,03	61,84
 Επιστημονικές Εταιρίες	60	62,5	54
 Κοινωνική Πρόνοια / Ένταξη	46,46	63,35	60
 Μετανάστευση / Πρόσφυγες	44,63	64,68	55,36
 Περιβάλλον / Πολιτική Προστασία	56	60,9	60,09
 Πολιτισμός	51,53	56,84	60,84
 Υγεία	52,42	62,51	60,6

Πίνακας 3

Ο Πίνακας 4, παρουσιάζει τις υψηλότερες και χαμηλότερες βαθμολογίες για κάθε ένα από τα τρία κριτήρια αξιολόγησης ανά πεδίο δραστηριοποίησης. Οι μεγαλύτερες αποκλίσεις καταγράφονται στο κριτήριο

της Διαφάνειας για τα πεδία της «Εκπαίδευσης», του «Πολιτισμού» και των «Επιστημονικών Εταιριών», με την «Κοινωνική Πρόνοια / Ένταξη» και «Μετανάστευση/Πρόσφυγες» να ακολουθούν.

ΥΨΗΛΟΤΕΡΕΣ ΚΑΙ ΧΑΜΗΛΟΤΕΡΕΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΕΣ ΑΝΑ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

ΠΕΔΙΟ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΠΟΙΗΣΗΣ	ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ		ΟΡΓΑΝΩΣΗ		ΔΙΑΦΑΝΕΙΑ	
	Υψηλότερη Βαθμολογία	Χαμηλότερη Βαθμολογία	Υψηλότερη Βαθμολογία	Χαμηλότερη Βαθμολογία	Υψηλότερη Βαθμολογία	Χαμηλότερη Βαθμολογία
 Ανθρώπινα Δικαιώματα / Καλή Διακυβέρνηση	70	33	90	57	90	45
 Διεθνείς Δράσεις	70	37	85	45	90	50
 Εκπαίδευση	80	33	85	27	90	23
 Επιστημονικές Εταιρίες	60	60	85	40	58	50
 Κοινωνική Πρόνοια / Ένταξη	60	25	85	25	90	23
 Μετανάστευση / Πρόσφυγες	67	23	85	27	90	23
 Περιβάλλον / Πολιτική Προστασία	80	43	85	25	90	28
 Πολιτισμός	68	35	80	25	90	30
 Υγεία	70	35	80	25	90	28

Πίνακας 4

Γ.2. Συγκεντρωτικά Αποτελέσματα ποιοτικού σκέλους αξιολόγησης



Κατά το ποιοτικό σκέλος της αξιολόγησης, η ομάδα έργου, σε επικοινωνία με τις οργανώσεις, απευθύνθηκε σε άμεσα ωφελούμενους των κύριων δράσεών τους με σκοπό να συλλέξει απαντήσεις σχετικές με την ποιότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, τη συμπεριφορά του προσωπικού και των εθελοντών των οργανώσεων και την εν γένει κάλυψη των αναγκών τους από τις δράσεις των οργανώσεων. Η επιλογή του δείγματος ήταν τυφλή, ενώ η προσέγγιση των ωφελούμενων πληρούσε όλα τα κριτήρια περί ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων, είτε αυτή πραγματοποιήθηκε δια ζώσης, τηλεφωνικώς ή ηλεκτρονικώς. Η ομάδα έργου, επικοινωνώντας με τους ωφελούμενους των οργανώσεων με τρόπο που να μην διαταράσσεται η προσωπική τους ζωή, ενώ, επιδιώκοντας να διασφαλίσει τη τυχαιότητα του δείγματος, είχε μεταφράσει το ερωτηματολόγιο σε διάφορες γλώσσες (Αγγλικά, Γαλλικά, Ουρντού, Φαρσί, Αραβικά), καθώς και σε easy to read μορφή για ανήλικους ωφελούμενους ή ωφελούμενους με αναπηρίες.

Τα γενικά ευρήματα, , είναι θετικά καθώς ο βαθμός ικανοποίησης των ωφελουμένων από τις προσφερόμενες υπηρεσίες των οργανώσεων είναι

ικανοποιητικός. Το γεγονός αυτό, όπως θα διαπιστώσουμε και στη συνέχεια, είχε ως αποτέλεσμα οργανώσεις που, χωρίς το ποιοτικό σκέλος έλαβαν δυο (2) ή τρία (3) αστέρια στην αξιολόγησή τους, τώρα να αναβαθμίζονται. Όπως καταδεικνύουν και τα ακόλουθα αποτελέσματα, δεν υπάρχει καμία από τις 71 οργανώσεις, σε οποιοδήποτε πεδίο δραστηριοποίησης, για τις οποίες ολοκληρώθηκε και το ποιοτικό σκέλος της αξιολόγησης, που να βαθμολογήθηκε με μόνο δυο (2) αστέρια (Πίνακας 5). Παράλληλα, ένα άλλο ενδιαφέρον συμπέρασμα που εξάγεται είναι πως πλέον αναλογικά ο αριθμός των οργανώσεων που έλαβαν 4 αστέρια είναι μεγαλύτερος σε σχέση με τα αποτελέσματα του ποσοτικού σκέλους. Αυτό σημαίνει ότι υπήρξαν περιπτώσεις οργανώσεων που βελτίωσαν την αξιολόγησή τους από τα 3 στα 4 αστέρια.

Τα αποτελέσματα αυτά αναδεικνύουν την εξαιρετική δουλειά που γίνεται «στο πεδίο» και τη σημασία που έχει για οποιοδήποτε είδος αξιολόγησης δράσεων ΜΚΟ η απεύθυνση στους τελικούς ωφελουμένους.

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΣΤΕΡΙΩΝ ΑΝΑ ΠΕΔΙΟ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΚΑΤΑ ΤΟ ΠΟΙΟΤΙΚΟ ΣΚΕΛΟΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

ΠΕΔΙΟ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΠΟΙΗΣΗΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΣΤΕΡΙΩΝ				
	★★★★★	★★★★	★★★	★★	★
 Ανθρώπινα Δικαιώματα / Καλή Διακυβέρνηση	-	4	1	-	-
 Διεθνείς Δράσεις	-	6	1	-	-
 Εκπαίδευση	-	28	11	-	-
 Επιστημονικές Εταιρίες	-	2	-	-	-
 Κοινωνική Πρόνοια / Ένταξη	-	23	19	-	-
 Μετανάστευση / Πρόσφυγες	-	7	4	-	-
 Περιβάλλον / Πολιτική Προστασία	-	4	1	-	-
 Πολιτισμός	-	6	2	-	-
 Υγεία	-	16	13	-	-

Πίνακας 5

Αναφορικά με τους μέσους όρους βαθμολογιών ανά κριτήριο αξιολόγησης (Πίνακας 6) και ανά πεδίο δραστηριοποίησης, δεν παρατηρούνται σημαντικές αποκλίσεις σε σύγκριση με εκείνους που καταγράφηκαν μόνο για το ποσοτικό σκέλος της αξιολόγησης. Οι μέσοι όροι που αφορούν καθαρά στο

ποιοτικό σκέλος της αξιολόγησης (τελευταία στήλη) είναι μεγαλύτεροι από τους μέσους όρους όλων των άλλων κριτηρίων, με μια μόνο εξαίρεση, αυτή του πεδίου «Διεθνείς Δράσεις» όπου ο μέσος όρος του κριτηρίου «Διαφάνεια» υπερέχει εκείνου του ποιοτικού (72,85 έναντι 70,57).

Μ. Ο. ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΑΝΑ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΚΑΤΑ ΤΟ ΠΟΙΟΤΙΚΟ ΣΚΕΛΟΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

ΠΕΔΙΟ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΠΟΙΗΣΗΣ	Μ.Ο. ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ			
	ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ	ΟΡΓΑΝΩΣΗ	ΔΙΑΦΑΝΕΙΑ	ΠΟΙΟΤΙΚΟ
 Ανθρώπινα Δικαιώματα / Καλή Διακυβέρνηση	48	72,6	63,2	70
 Διεθνείς Δράσεις	53,14	69,57	72,85	70,57
 Εκπαίδευση	51,58	66,56	64,35	71,02
 Επιστημονικές Εταιρίες	60	62,5	54	70
 Κοινωνική Πρόνοια / Ένταξη	47,21	65,3	62,64	72,59
 Μετανάστευση / Πρόσφυγες	46	68,63	65,72	69,09
 Περιβάλλον / Πολιτική Προστασία	56,2	66,6	62,6	69,08
 Πολιτισμός	53,12	59,87	67	72,25
 Υγεία	51,37	61,72	60,34	72,2

Πίνακας 6

Τέλος, εξετάζοντας τις υψηλότερες και χαμηλότερες βαθμολογίες στα κριτήρια αξιολόγησης ανά πεδίο δραστηριοποίησης (Πίνακας 7) παρατηρούμε αυξομειώσεις σε σχέση με το ποσοτικό σκέλος της αξιολόγησης, κάτι που δικαιολογείται αφού 23 οργανώσεις δεν συμπεριλαμβάνονται στο σκέλος του ποιοτικού. Εδώ μεγαλύτερη σημασία έχει η στήλη που αφορά στο εύρος των βαθμολογιών αποκλειστικά για το ποιοτικό σκέλος, όπου σε αντίθεση με τα άλλα

κριτήρια δεν παρατηρούμε μεγάλες αποκλίσεις. Αν και καμία οργάνωση δεν καταφέρνει να επιτύχει πολύ υψηλές τιμές, ήτοι πάνω από 85, εντούτοις, το θετικό είναι ότι σε αντιδιαστολή με τα άλλα κριτήρια, καμία οργάνωση δεν έλαβε χαμηλές βαθμολογίες. Συγκεκριμένα, καμία οργάνωση δεν έλαβε κάτω από 57, ενώ για τα άλλα κριτήρια οι μικρότερες βαθμολογίες είναι χαμηλές (25, 28 κτλ).

ΥΨΗΛΟΤΕΡΕΣ ΚΑΙ ΧΑΜΗΛΟΤΕΡΕΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΕΣ ΑΝΑ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΚΑΤΑ ΤΟ ΠΟΙΟΤΙΚΟ ΣΚΕΛΟΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

ΠΕΔΙΟ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΠΟΙΗΣΗΣ	ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ		ΟΡΓΑΝΩΣΗ		ΔΙΑΦΑΝΕΙΑ		ΠΟΙΟΤΙΚΟ	
	Υψηλότερη Βαθμολογία	Χαμηλότερη Βαθμολογία	Υψηλότερη Βαθμολογία	Χαμηλότερη Βαθμολογία	Υψηλότερη Βαθμολογία	Χαμηλότερη Βαθμολογία	Υψηλότερη Βαθμολογία	Χαμηλότερη Βαθμολογία
 Ανθρώπινα Δικαιώματα / Καλή Διακυβέρνηση	57	43	77	67	90	45	76	62
 Διεθνείς Δράσεις	70	37	85	45	90	50	75	62
 Εκπαίδευση	70	35	85	37	90	28	79	59
 Επιστημονικές Εταιρίες	60	60	85	40	58	50	72	68
 Κοινωνική Πρόνοια / Ένταξη	60	25	85	25	90	28	81	59
 Μετανάστευση / Πρόσφυγες	60	40	77	42	90	35	78	57
 Περιβάλλον / Πολιτική Προστασία	67	47	75	52	90	28	71	67
 Πολιτισμός	68	37	78	25	90	33	81	67
 Υγεία	70	35	80	25	90	28	81	59

Πίνακας 7

Γ.3.1 Τελικά Αποτελέσματα ανά Πεδίο Δραστηριοποίησης

ΑΝΘΡΩΠΙΝΑ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ / ΚΑΛΗ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗ	
ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ	ΜΚΟ
★★★★	ΕΡΓΑΣΤΗΡΙ ΕΙΔΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ
★★★★	ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΘΕΡΑΠΕΙΑΣ ΠΟΝΟΥ ΚΑΙ ΠΑΡΗΓΟΡΙΚΗΣ ΦΡΟΝΤΙΔΑΣ
★★★★	ΕΠΙΣΤΗΜΗ ΓΙΑ ΣΕΝΑ - SCIFY
★★★★	ΔΙΟΓΕΝΗΣ ΔΙΑΛΟΓΟΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΓΙΑ ΤΑ ΝΑΡΚΩΤΙΚΑ
★★★★	ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΦΟΡΟΥΜ ΜΕΤΑΝΑΣΤΩΝ
★★★	ΕΝΩΣΗ ΚΥΡΙΩΝ ΔΡΑΜΑΣ-ΣΠΙΤΙ ΑΝΟΙΧΤΗΣ ΦΙΛΟΞΕΝΙΑΣ
★★★	ΚΜΟΠ
★★★	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΟΡΟΘΕΤΙΚΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ «ΘΕΤΙΚΗ ΦΩΝΗ»
★★★	ΚΕΝΤΡΟ ΖΩΗΣ
★★★	50ΚΑΙ ΕΛΛΑΣ
★★★	ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗ SOLIDARITYNOW

ΔΙΕΘΝΕΙΣ ΔΡΑΣΕΙΣ	
ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ	ΜΚΟ
★★★★	ΚΜΟΠ
★★★★	ΦΜΚΣ ΓΟΝΕΩΝ & ΚΗΔΕΜΟΝΩΝ ΑΜΕΑ Ν. ΗΜΑΘΙΑΣ/ΚΔΗΦ ΑΜΕΑ «ΤΑ ΠΑΙΔΙΑ ΤΗΣ ΑΝΟΙΞΗΣ»
★★★★	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΒΟΗΘΕΙΑΣ ΠΑΙΔΙΩΝ - LALIBELA
★★★★	ΑCTIONAID ΕΛΛΑΣ
★★★★	ΣΟΣΙΑΛ ΧΑΚΕΡ (SOCIAL HACKERS ACADEMY)
★★★	ΑΠΟΣΤΟΛΗ «ΑΝΘΡΩΠΟΣ»
★★★	LIBRE SPACE FOUNDATION

ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΕΣ ΕΤΑΙΡΙΕΣ	
ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ	ΜΚΟ
★★★★	ΜΕΡΙΜΝΑ
★★★	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟ ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΝΕΥΡΟΕΚΦΥΛΙΣΤΙΚΩΝ ΝΟΣΗΜΑΤΩΝ

ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΠΡΟΝΟΙΑ / ΕΝΤΑΞΗ	
ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ	ΜΚΟ
★★★★	ΕΡΓΑΣΤΗΡΙ ΕΙΔΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ
★★★★	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΓΟΝΕΩΝ, ΚΗΔΕΜΟΝΩΝ & ΦΙΛΩΝ ΑΤΟΜΩΝ ΜΕ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΟΡΑΣΗΣ & ΠΡΟΣΘΕΤΕΣ ΑΝΑΠΗΡΙΕΣ
★★★★	ΝΙΝΑ ΣΚΥΛΟΙ ΒΟΗΘΟΙ
★★★★	Κ.Σ.Δ.Ε.Ο. «ΕΔΡΑ»
★★★★	«ΑΛΚΥΟΝΗ» ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΑΜΕΑ, ΓΟΝΕΩΝ ΚΑΙ ΦΙΛΩΝ ΝΑΥΠΑΚΤΙΑΣ ΚΑΙ ΔΩΡΙΔΟΣ
★★★★	ΦΛΟΓΑ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΓΟΝΙΩΝ ΠΑΙΔΙΩΝ ΜΕ ΝΕΟΠΛΑΣΜΑΤΙΚΗ ΑΣΘΕΝΕΙΑ
★★★★	ΜΠΟΡΟΥΜΕ
★★★★	ΔΕΣΜΟΣ
★★★★	ΚΑΝΕ-ΜΙΑ-ΕΥΧΗ ΕΛΛΑΔΟΣ
★★★★	ΕΠΙΣΤΗΜΗ ΓΙΑ ΣΕΝΑ - SCIFY

★★★★★	ΠΡΩΤΟΒΟΥΛΙΑ ΓΙΑ ΤΟ ΠΑΙΔΙ
★★★★★	ΦΜΚΣ ΓΟΝΕΩΝ & ΚΗΔΕΜΟΝΩΝ ΑΜΕΑ Ν. ΗΜΑΘΙΑΣ/ΚΔΗΦ ΑΜΕΑ «ΤΑ ΠΑΙΔΙΑ ΤΗΣ ΑΝΟΙΞΗΣ»
★★★★★	ΚΟΜΒΟΣ ΔΙΑΔΡΑΣΤΙΚΗΣ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΓΝΩΣΗΣ INTERMEDIACKT
★★★★★	ΣΕΛΙΒΕΙΟ ΓΗΡΟΚΟΜΕΙΟ ΜΕΣΟΛΟΓΓΙΟΥ
★★★★★	ΑΚΤΙΟΝΑΙΔ ΕΛΛΑΣ
★★★★★	ΠΑΙΔΙΚΑ ΧΩΡΙΑ ΣΟΣ ΕΛΛΑΔΟΣ
★★★★★	ΣΥΖΩΗ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΓΟΝΕΩΝ, ΚΗΔΕΜΟΝΩΝ & ΦΙΛΩΝ ΑΤΟΜΩΝ ΜΕ ΔΙΑΤΑΡΑΧΕΣ ΟΡΑΣΗΣ & ΠΡΟΣΘΕΤΕΣ ΑΝΑΠΗΡΙΕΣ
★★★★	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ, ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΑΤΟΜΩΝ ΜΕ ΝΟΗΤΙΚΗ ΥΣΤΕΡΗΣΗ «ΜΑΧΗΤΕΣ»
★★★★	ΓΕΦΥΡΑ ΖΩΗΣ ΑΜΕΑ ΔΥΤΙΚΟΥ ΤΟΜΕΑ
★★★★	ΕΝΩΣΗ ΚΥΡΙΩΝ ΔΡΑΜΑΣ-ΣΠΙΤΙ ΑΝΟΙΧΤΗΣ ΦΙΛΟΞΕΝΙΑΣ
★★★★	ΚΜΟΠ
★★★★	ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΝΟΣΟΥ ΑΛΖΧΕΙΜΕΡ ΚΑΙ ΣΥΓΓΕΝΩΝ ΔΙΑΤΑΡΑΧΩΝ ΧΑΛΚΙΔΑΣ
★★★★	ΕΛΙΞ - ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ ΕΘΕΛΟΝΤΙΚΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ
★★★★	ΕΛΙΖΑ-ΕΤΑΙΡΙΑ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΚΑΚΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΟΥ ΠΑΙΔΙΟΥ
★★★★	ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΣΠΑΣΤΙΚΩΝ/ΠΟΡΤΑ ΑΝΟΙΧΤΗ
★★★★	ΣΟΡΟΠΤΙΜΙΣΤΙΚΟΣ ΟΜΙΛΟΣ ΠΑΤΡΑΣ
★★★★	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΟΡΟΘΕΤΙΚΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ 'ΘΕΤΙΚΗ ΦΩΝΗ'
★★★★	ΚΕΝΤΡΟ ΖΩΗΣ
★★★★	ΚΕΝΤΡΟ ΠΑΙΔΙΟΥ ΚΑΙ ΕΦΗΒΟΥ
★★★★	ATHENS MAKERSPACE
★★★★	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΑΤΟΜΩΝ ΜΕ ΚΙΝΗΤΙΚΑ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΦΙΛΩΝ Ν. ΡΟΔΟΠΗΣ ΠΕΡΠΑΤΩ
★★★★	ΕΘΕΛΟΝΤΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΓΙΑ ΤΑ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ ΤΟΥ ΠΑΙΔΙΟΥ «ΚΕΛΕΤΡΟΝ ΑΓΑΠΗ ΓΙΑ ΤΟ ΠΑΙΔΙ -
★★★★	ΔΡΑΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΟΝ ΑΝΘΡΩΠΟ» (ΑΜΚΕ)
★★★★	ΜΕΡΙΜΝΑ
★★★★	ΚΟΙΝΩΦΕΛΕΣ ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΑΡΩΓΗΣ ΚΑΙ ΦΡΟΝΤΙΔΑΣ ΗΛΙΚΙΩΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΑΤΟΜΩΝ ΜΕ ΑΝΑΠΗΡΙΑ-ΦΡΟΝΤΙΣΩ
★★★★	ΜΑΖΙ ΓΙΑ ΤΟ ΠΑΙΔΙ
★★★★	ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗ SOLIDARITYNOW
★★★★	ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΨΥΧΟΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ ΚΑΙ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ - Ε.Ψ.Ε.Π.
★★★★	ΣΩΜΑ ΦΙΛΩΝ ΑΜΕΑ - ΔΡΑΣΗ ΓΙΑ ΤΟ ΚΑΤΙ ΑΛΛΟ
★★★★	PRAKSIS
★★★★	ΔΙΟΓΕΝΗΣ ΜΚΟ
★★★★	ΑΝΘΡΩΠΙΝΗ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗ
★★★★	ΠΥΛΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ
★★★★	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΠΑΙΔΙΩΝ BENIAMIN
★★★★	Ο ΚΑΛΟΣ ΣΑΜΑΡΕΙΤΗΣ
★★★★	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΓΟΝΕΩΝ, ΚΗΔΕΜΟΝΩΝ & ΦΙΛΩΝ ΑΜΕΑ «ΤΟ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙ»
★★★★	SPECIAL OLYMPICS HELLAS
★★★★	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΦΙΛΩΝ ΠΕΡΙΘΑΛΠΟΜΕΝΩΝ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ «Η ΣΩΤΗΡΙΑ»
★★★★	ΟΜΙΛΟΣ ΕΘΕΛΟΝΤΩΝ ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΚΑΡΚΙΝΟΥ ΑΓΚΑΛΙΑ-ΖΩ ΝΟΜΟΥ ΑΧΑΪΑΣ
★★★★	ΠΑΓΚΡΗΤΙΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΓΟΝΕΩΝ & ΦΙΛΩΝ ΠΑΙΔΙΩΝ ΜΕ ΝΕΟΠΛΑΣΙΑ «Η ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ»
★★★★	ΔΙΑΒΑΖΩ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΑΛΛΟΥΣ
★★★	«ΟΑΣΙΣ» ΕΤΑΙΡΙΑ ΣΥΝΟΔΕΥΤΙΚΩΝ ΥΠΟΣΤΗΡΙΚΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΞΑΡΤΗΜΕΝΩΝ ΑΤΟΜΩΝ
★★★	ΑΠΟ ΑΛΚΟΟΛ,ΝΑΡΚΩΤΙΚΑ,ΤΥΧΕΡΑ ΠΑΙΧΝΙΔΙΑ
★★★	ΔΙΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΟ ΔΙΚΤΥΟ ΕΙΔΙΚΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΠΟΛΙΤΙΣΜΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ INCLUDE

ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ	
ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ	ΜΚΟ
★★★★★	ΣΩΜΑ ΕΛΛΗΝΩΝ ΠΡΟΣΚΟΠΩΝ
★★★★★	ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗ ΠΑΙΔΙΚΟΥ ΤΡΑΥΜΑΤΟΣ
★★★★★	Ίντερ Άλια (Inter Alia)
★★★★★	Εργαστήρι Ειδικής Αγωγής Μαργαρίτα

★★★★	ΝΙΝΑ ΣΚΥΛΟΙ ΒΟΗΘΟΙ
★★★★	Κ.Σ.Δ.Ε.Ο. «ΕΔΡΑ»
★★★★	ΜΠΟΡΟΥΜΕ
★★★★	ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΘΕΡΑΠΕΙΑΣ ΠΟΝΟΥ ΚΑΙ ΠΑΡΗΓΟΡΙΚΗΣ ΦΡΟΝΤΙΔΑΣ
★★★★	ΔΕΣΜΟΣ
★★★★	ΕΠΙΣΤΗΜΗ ΓΙΑ ΣΕΝΑ - SCIFY
★★★★	ΜΕΡΙΜΝΑ
★★★★	ΦΜΚΣ ΓΟΝΕΩΝ & ΚΗΔΕΜΟΝΩΝ ΑΜΕΑ Ν. ΗΜΑΘΙΑΣ/ΚΔΗΦ ΑΜΕΑ "ΤΑ ΠΑΙΔΙΑ ΤΗΣ ΑΝΟΙΞΗΣ"
★★★★	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΒΟΗΘΕΙΑΣ ΠΑΙΔΙΩΝ - LALIBELA
★★★★	ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΦΟΡΟΥΜ ΜΕΤΑΝΑΣΤΩΝ
★★★★	ΚΟΜΒΟΣ ΔΙΑΔΡΑΣΤΙΚΗΣ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΓΝΩΣΗΣ INTERMEDIACΤ
★★★★	ΑCTIONAID ΕΛΛΑΣ
★★★★	ΣΟΣΙΑΛ ΧΑΚΕΡ (SOCIAL HACKERS ACADEMY)
★★★★	ΠΑΙΔΙΚΑ ΧΩΡΙΑ ΣΟΣ ΕΛΛΑΔΟΣ
★★★★	ΜΑΖΙ ΓΙΑ ΤΟ ΠΑΙΔΙ
★★★★	SPECIAL OLYMPICS HELLAS
★★★★	ΣΥΣΩΗ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΓΟΝΕΩΝ, ΚΗΔΕΜΟΝΩΝ & ΦΙΛΩΝ ΑΤΟΜΩΝ ΜΕ ΔΙΑΤΑΡΑΧΕΣ ΟΡΑΣΗΣ & ΠΡΟΣΘΕΤΕΣ ΑΝΑΠΗΡΙΕΣ
★★★	ΕΤΑΙΡΙΑ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΨΥΧΙΑΤΡΙΚΗΣ Π. ΣΑΚΕΛΛΑΡΟΠΟΥΛΟΣ
★★★	ΕΝΩΣΗ ΚΥΡΙΩΝ ΔΡΑΜΑΣ-ΣΠΙΤΙ ΑΝΟΙΧΤΗΣ ΦΙΛΟΞΕΝΙΑΣ
★★★	ΚΜΟΠ
★★★	EXILE ROOM
★★★	ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΝΟΣΟΥ ALZHEIMER ΚΑΙ ΣΥΓΓΕΝΩΝ ΔΙΑΤΑΡΑΧΩΝ ΧΑΛΚΙΔΑΣ
★★★	ΕΛΙΞ - ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ ΕΘΕΛΟΝΤΙΚΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ
★★★	ΜΕΤΑΔΡΑΣΗ
★★★	ΕΛΙΖΑ-ΕΤΑΙΡΙΑ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΚΑΚΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΟΥ ΠΑΙΔΙΟΥ
★★★	ΚΕΝΤΡΟ ΖΩΗΣ
★★★	ΚΕΝΤΡΟ ΠΑΙΔΙΟΥ ΚΑΙ ΕΦΗΒΟΥ
★★★	ATHENS MAKERSPACE
★★★	ΣΩΜΑ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΟΔΗΓΙΣΜΟΥ
★★★	ΚΙΝΗΣΗ ΠΡΟΤΑΣΗ ΓΙΑ ΕΝΑΝ ΑΛΛΟ ΤΡΟΠΟ ΖΩΗΣ
★★★	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΑΤΟΜΩΝ ΜΕ ΚΙΝΗΤΙΚΑ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΦΙΛΩΝ Ν. ΡΟΔΟΠΗΣ ΠΕΡΠΑΤΩ
★★★	ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΜΟΥΣΙΚΟΚΙΝΗΤΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ CARL ORFF
★★★	50ΚΑΙ ΕΛΛΑΣ
★★★	ΕΘΕΛΟΝΤΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΓΙΑ ΤΑ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ ΤΟΥ ΠΑΙΔΙΟΥ «ΚΕΛΕΤΡΟΝ ΑΓΑΠΗ ΓΙΑ ΤΟ ΠΑΙΔΙ -
★★★	ΔΡΑΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΟΝ ΑΝΘΡΩΠΟ» (ΑΜΚΕ)
★★★	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ, ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΑΤΟΜΩΝ ΜΕ ΝΟΗΤΙΚΗ ΥΣΤΕΡΗΣΗ. «ΜΑΧΗΤΕΣ»
★★★	ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗ SOLIDARITYNOW
★★★	PRAKSIS
★★★	ΑΝΘΡΩΠΙΝΗ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗ
★★★	ALL FOR BLUE
★★★	ΙΔΡΥΜΑ ΑΣΥΛΟ ΤΟΥ ΠΑΙΔΙΟΥ
★★★	LIBRE SPACE FOUNDATION
★★★	ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΤΗΣ ΓΗΣ
★★★	ΠΡΩΤΟΒΟΥΛΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΤΗΣ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΗΣ ΚΛΗΡΟΝΟΜΙΑΣ (THE HERITAGE MANAGEMENT ORGANIZATION)
★★★	ΕΙΚΑΣΤΙΚΟ ΘΕΑΤΡΟ ΚΟΥΚΛΑΣ «ΠΡΑΣΣΕΙΝ ΑΛΟΓΑ»
★★★	ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΝΕΩΝ (Κ.Α.ΝΕ.)
★★★	SOCIAL IMPACT AND INNOVATION
★★★	ΔΙΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΟ ΔΙΚΤΥΟ ΕΙΔΙΚΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΠΟΛΙΤΙΣΜΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ INCLUDE

ΜΕΤΑΝΑΣΤΕΥΣΗ / ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ

ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ	ΜΚΟ
★★★★	ΣΩΜΑ ΕΛΛΗΝΩΝ ΠΡΟΣΚΟΠΩΝ
★★★★	INTER ALIA (INTER ALIA)
★★★★	ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΦΟΡΟΥΜ ΜΕΤΑΝΑΣΤΩΝ
★★★★	ΚΟΜΒΟΣ ΔΙΑΔΡΑΣΤΙΚΗΣ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΓΝΩΣΗΣ INTERMEDIACK
★★★★	ΠΑΙΔΙΚΑ ΧΩΡΙΑ ΣΟΣ ΕΛΛΑΔΟΣ
★★★★	ΜΕΤΑΔΡΑΣΗ
★★★	ΚΕΝΤΡΟ ΖΩΗΣ
★★★	ΚΜΟΠ
★★★	ΕΛΙΞ - ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ ΕΘΕΛΟΝΤΙΚΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ
★★★	ΚΕΝΤΡΟ ΠΑΙΔΙΟΥ ΚΑΙ ΕΦΗΒΟΥ
★★★	ATHENS MAKERSPACE
★★★	ΜΑΖΙ ΓΙΑ ΤΟ ΠΑΙΔΙ
★★★	ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗ SOLIDARITYNOW
★★★	PRAKSIS
★★★	ΙΑΤΡΙΚΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ - MEDIN
★★★	ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΤΗΣ ΓΗΣ
★★	ΔΙΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΟ ΔΙΚΤΥΟ ΕΙΔΙΚΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΠΟΛΙΤΙΣΜΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ INCLUDE

ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ / ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ

ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ	ΜΚΟ
★★★★	ΣΩΜΑ ΕΛΛΗΝΩΝ ΠΡΟΣΚΟΠΩΝ
★★★★	ΚΑΛΛΙΣΤΩ-ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΓΡΙΑ ΖΩΗ ΚΑΙ ΤΗΝ ΦΥΣΗ
★★★★	ΣΥΖΩΗ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΓΟΝΕΩΝ, ΚΗΔΕΜΟΝΩΝ & ΦΙΛΩΝ ΑΤΟΜΩΝ ΜΕ ΔΙΑΤΑΡΑΧΕΣ ΟΡΑΣΗΣ & ΠΡΟΣΘΕΤΕΣ ΑΝΑΠΗΡΙΕΣ
★★★★	ΠΑΙΔΙΚΑ ΧΩΡΙΑ ΣΟΣ ΕΛΛΑΔΟΣ
★★★★	ΠΑΓΚΟΣΜΙΟ ΤΑΜΕΙΟ ΓΙΑ ΤΗ ΦΥΣΗ - WWF ΕΛΛΑΣ
★★★★	ΕΛΙΞ - ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ ΕΘΕΛΟΝΤΙΚΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ
★★★	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΘΕΡΑΠΕΥΤΙΚΗΣ ΙΠΠΑΣΙΑΣ ΕΛΛΑΔΟΣ
★★★	ALL FOR BLUE
★★★	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΤΩΝ ΦΙΛΩΝ ΤΟΥ ΣΙΔΗΡΟΔΡΟΜΟΥ
★★★	ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΤΗΣ ΓΗΣ
★★★	ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΝΕΩΝ (Κ.Α.ΝΕ.)

ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΣ

ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ	ΜΚΟ
★★★★	ΣΩΜΑ ΕΛΛΗΝΩΝ ΠΡΟΣΚΟΠΩΝ
★★★★	ΕΡΓΑΣΤΗΡΙ ΕΙΔΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ
★★★★	Κ.Σ.Δ.Ε.Ο. «ΕΔΡΑ»
★★★★	ΦΜΚΣ ΓΟΝΕΩΝ & ΚΗΔΕΜΟΝΩΝ ΑΜΕΑ Ν. ΗΜΑΘΙΑΣ/ΚΔΗΦ ΑΜΕΑ "ΤΑ ΠΑΙΔΙΑ ΤΗΣ ΑΝΟΙΞΗΣ"
★★★	EXILE ROOM
★★★	ΣΟΡΟΠΤΙΜΙΣΤΙΚΟΣ ΟΜΙΛΟΣ ΠΑΤΡΑΣ
★★★	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ, ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΑΤΟΜΩΝ ΜΕ ΝΟΗΤΙΚΗ ΥΣΤΕΡΗΣΗ. «ΜΑΧΗΤΕΣ»
★★★	CULTUREPOLIS
★★★	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΤΩΝ ΦΙΛΩΝ ΤΟΥ ΣΙΔΗΡΟΔΡΟΜΟΥ
★★★	ΑΡΧΕΙΟ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΣ ΛΑΜΠΑΚΗ
★★★	ΕΙΚΑΣΤΙΚΟ ΘΕΑΤΡΟ ΚΟΥΚΛΑΣ «ΠΡΑΣΣΕΙΝ ΑΛΟΓΑ»
★★★	ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΝΕΩΝ (Κ.Α.ΝΕ.)

ΥΓΕΙΑ

ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ	ΜΚΟ
★★★★	ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗ ΠΑΙΔΙΚΟΥ ΤΡΑΥΜΑΤΟΣ
★★★★	ΝΙΝΑ ΣΚΥΛΟΙ ΒΟΗΘΟΙ
★★★★	Κ.Σ.Δ.Ε.Ο. «ΕΔΡΑ»
★★★★	GIVMED SHARE MEDICINE SHARE LIFE
★★★★	ΦΛΟΓΑ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΓΟΝΙΩΝ ΠΑΙΔΙΩΝ ΜΕ ΝΕΟΠΛΑΣΜΑΤΙΚΗ ΑΣΘΕΝΕΙΑ
★★★★	ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΘΕΡΑΠΕΙΑΣ ΠΟΝΟΥ ΚΑΙ ΠΑΡΗΓΟΡΙΚΗΣ ΦΡΟΝΤΙΔΑΣ
★★★★	ΔΕΣΜΟΣ
★★★★	ΑΓΓΙΜΑ ΖΩΗΣ
★★★★	ΠΑΓΚΡΗΤΙΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΓΟΝΕΩΝ & ΦΙΛΩΝ ΠΑΙΔΙΩΝ ΜΕ ΝΕΟΠΛΑΣΙΑ «Η ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ»
★★★★	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΚΑΡΚΙΝΟΠΑΘΩΝ, ΕΘΕΛΟΝΤΩΝ, ΦΙΛΩΝ, ΙΑΤΡΩΝ (Κ.Ε.Φ.Ι.)
★★★★	ΜΑΖΙ ΓΙΑ ΤΟ ΠΑΙΔΙ
★★★★	SPECIAL OLYMPICS HELLAS
★★★★	ΣΥΖΩΝ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΓΟΝΕΩΝ, ΚΗΔΕΜΟΝΩΝ & ΦΙΛΩΝ ΑΤΟΜΩΝ ΜΕ ΔΙΑΤΑΡΑΧΕΣ ΟΡΑΣΗΣ & ΠΡΟΣΘΕΤΕΣ ΑΝΑΠΗΡΙΕΣ
★★★★	ΕΝΩΣΗ ΚΥΡΙΩΝ ΔΡΑΜΑΣ-ΣΠΙΤΙ ΑΝΟΙΧΤΗΣ ΦΙΛΟΞΕΝΙΑΣ
★★★★	ΚΜΟΠ
★★★★	ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΝΟΣΟΥ ALZHEIMER ΚΑΙ ΣΥΓΓΕΝΩΝ ΔΙΑΤΑΡΑΧΩΝ ΧΑΛΚΙΔΑΣ
★★★★	ΑΜΚΕ ΚΑΡΚΙΝΑΚΙ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ ΓΙΑ ΤΟΝ ΚΑΡΚΙΝΟ ΣΤΗΝ ΠΑΙΔΙΚΗ ΚΑΙ ΕΦΗΒΙΚΗ ΗΛΙΚΙΑ
★★★★	ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΝΟΣΟΥ ALZHEIMER ΚΑΙ ΣΥΓΓΕΝΩΝ ΔΙΑΤΑΡΑΧΩΝ
★★★★	ΑΠΟΣΤΟΛΗ «ΑΝΘΡΩΠΟΣ»
★★★★	ΣΟΡΟΠΤΙΜΙΣΤΙΚΟΣ ΟΜΙΛΟΣ ΠΑΤΡΑΣ
★★★★	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΟΡΟΘΕΤΙΚΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ 'ΘΕΤΙΚΗ ΦΩΝΗ'
★★★★	ΚΕΝΤΡΟ ΠΑΙΔΙΟΥ ΚΑΙ ΕΦΗΒΟΥ
★★★★	ΕΤΑΙΡΙΑ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΨΥΧΙΑΤΡΙΚΗΣ Π. ΣΑΚΕΛΛΑΡΟΠΟΥΛΟΣ
★★★★	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ, ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΑΤΟΜΩΝ ΜΕ ΝΟΗΤΙΚΗ ΥΣΤΕΡΗΣΗ. «ΜΑΧΗΤΕΣ»
★★★★	PRAKSIS
★★★★	ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΙΝΩΔΗ ΚΥΣΤΙΚΗ ΝΟΣΟ - Ε.Ε.Ι.Κ.
★★★★	ΠΥΛΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ
★★★★	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΘΕΡΑΠΕΥΤΙΚΗΣ ΙΠΠΑΣΙΑΣ ΕΛΛΑΔΟΣ
★★★★	HOREGENESIS
★★★★	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΓΥΝΑΙΚΩΝ ΜΕ ΚΑΡΚΙΝΟ ΜΑΣΤΟΥ «ΑΛΜΑ ΖΩΗΣ» Ν. ΑΧΑΪΑΣ
★★★★	ΦΑΡΜΑΚΟΠΟΙΟΙ ΤΟΥ ΚΟΣΜΟΥ
★★	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΨΩΡΙΑΣΙΚΩΝ ΑΣΘΕΝΩΝ «ΚΑΛΥΨΩ»
★★	ΟΜΙΛΟΣ ΕΘΕΛΟΝΤΩΝ ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΚΑΡΚΙΝΟΥ ΑΓΚΑΛΙΑ-ΖΩ ΝΟΜΟΥ ΑΧΑΪΑΣ

Γ.3.2 Ποιοτικό Σκέλος Αξιολόγησης: Τελικά Αποτελέσματα ανά Πεδίο Δραστηριοποίησης

ΑΝΘΡΩΠΙΝΑ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ / ΚΑΛΗ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗ	
ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ	ΜΚΟ
★★★★★	ΚΜΟΠ
★★★★★	ΕΡΓΑΣΤΗΡΙ ΕΙΔΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ
★★★★★	ΕΝΩΣΗ ΚΥΡΙΩΝ ΔΡΑΜΑΣ-ΣΠΙΤΙ ΑΝΟΙΧΤΗΣ ΦΙΛΟΞΕΝΙΑΣ
★★★★★	50ΚΑΙ ΕΛΛΑΣ
★★★★	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΟΡΟΘΕΤΙΚΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ 'ΘΕΤΙΚΗ ΦΩΝΗ'
ΔΙΕΘΝΕΙΣ ΔΡΑΣΕΙΣ	
ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ	ΜΚΟ
★★★★★	ΚΜΟΠ
★★★★★	ΑΠΟΣΤΟΛΗ «ΑΝΘΡΩΠΟΣ»
★★★★★	ΦΜΚΣ ΓΟΝΕΩΝ & ΚΗΔΕΜΟΝΩΝ ΑΜΕΑ Ν. ΗΜΑΘΙΑΣ / ΚΔΗΦ ΑΜΕΑ «ΤΑ ΠΑΙΔΙΑ ΤΗΣ ΑΝΟΙΞΗΣ»
★★★★★	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΒΟΗΘΕΙΑΣ ΠΑΙΔΙΩΝ - LALIBELA
★★★★★	ΑCTIONAID ΕΛΛΑΣ
★★★★★	ΣΟΣΙΑΛ ΧΑΚΕΡ (SOCIAL HACKERS ACADEMY)
★★★★	LIBRE SPACE FOUNDATION
ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΕΣ ΕΤΑΙΡΙΕΣ	
ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ	ΜΚΟ
★★★★★	ΜΕΡΙΜΝΑ
★★★★★	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟ ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΝΕΥΡΟΕΚΦΥΛΙΣΤΙΚΩΝ ΝΟΣΗΜΑΤΩΝ
ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΠΡΟΝΟΙΑ / ΕΝΤΑΣΗ	
	ΜΚΟ
★★★★★	ΚΜΟΠ
★★★★★	ΕΡΓΑΣΤΗΡΙ ΕΙΔΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ
★★★★★	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΓΟΝΕΩΝ, ΚΗΔΕΜΟΝΩΝ & ΦΙΛΩΝ ΑΤΟΜΩΝ ΜΕ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΟΡΑΣΗΣ & ΠΡΟΣΘΕΤΕΣ ΑΝΑΠΗΡΙΕΣ
★★★★★	ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΣΠΑΣΤΙΚΩΝ/ΠΟΡΤΑ ΑΝΟΙΧΤΗ
★★★★★	ΝΙΝΑ ΣΚΥΛΟΙ ΒΟΗΘΟΙ
★★★★★	ΚΣΔΕΟ. «ΕΔΡΑ»
★★★★★	«ΑΛΚΥΟΝΗ» ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΑΜΕΑ, ΓΟΝΕΩΝ ΚΑΙ ΦΙΛΩΝ ΝΑΥΠΑΚΤΙΑΣ ΚΑΙ ΔΩΡΙΔΟΣ
★★★★★	ΜΠΟΡΟΥΜΕ
★★★★★	ΔΕΣΜΟΣ
★★★★★	ΚΑΝΕ-ΜΙΑ-ΕΥΧΗ ΕΛΛΑΔΟΣ
★★★★★	ΠΡΩΤΟΒΟΥΛΙΑ ΓΙΑ ΤΟ ΠΑΙΔΙ
★★★★★	ΚΟΙΝΩΦΕΛΕΣ ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΑΡΩΓΗΣ ΚΑΙ ΦΡΟΝΤΙΔΑΣ ΗΛΙΚΙΩΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΑΤΟΜΩΝ ΜΕ ΑΝΑΠΗΡΙΑ-ΦΡΟΝΤΙΖΩ
★★★★★	ΦΜΚΣ ΓΟΝΕΩΝ & ΚΗΔΕΜΟΝΩΝ ΑΜΕΑ Ν. ΗΜΑΘΙΑΣ/ΚΔΗΦ ΑΜΕΑ «ΤΑ ΠΑΙΔΙΑ ΤΗΣ ΑΝΟΙΞΗΣ»
★★★★★	ΚΟΜΒΟΣ ΔΙΑΔΡΑΣΤΙΚΗΣ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΓΝΩΣΗΣ INTERMEDIAT

ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΠΡΟΝΟΙΑ / ΕΝΤΑΣΗ

ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ	ΜΚΟ
★★★★	ΣΩΜΑ ΦΙΛΩΝ ΑΜΕΑ - ΔΡΑΣΗ ΓΙΑ ΤΟ ΚΑΤΙ ΑΛΛΟ
★★★★	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΠΑΙΔΙΩΝ ΒΕΝΙΑΜΙΝ
★★★★	ΑΚΤΙΟΝΑΙΔ ΕΛΛΑΣ
★★★★	ΠΑΓΚΡΗΤΙΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΓΟΝΕΩΝ & ΦΙΛΩΝ ΠΑΙΔΙΩΝ ΜΕ ΝΕΟΠΛΑΣΙΑ «Η ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ»
★★★★	ΣΥΖΩΗ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΓΟΝΕΩΝ, ΚΗΔΕΜΟΝΩΝ & ΦΙΛΩΝ ΑΤΟΜΩΝ ΜΕ ΔΙΑΤΑΡΑΧΕΣ ΟΡΑΣΗΣ & ΠΡΟΣΘΕΤΕΣ ΑΝΑΠΗΡΙΕΣ
★★★★	ΠΑΙΔΙΚΑ ΧΩΡΙΑ SOS ΕΛΛΑΔΟΣ
★★★★	ΕΛΙΞ - ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ ΕΘΕΛΟΝΤΙΚΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ
★★★★	ΜΕΡΙΜΝΑ
★★★★	ΔΙΟΓΕΝΗΣ ΜΚΟ
★★★	ΕΝΩΣΗ ΚΥΡΙΩΝ ΔΡΑΜΑΣ-ΣΠΙΤΙ ΑΝΟΙΧΤΗΣ ΦΙΛΟΞΕΝΙΑΣ
★★★	ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΝΟΣΟΥ ΑΛΖΧΕΙΜΕΡ ΚΑΙ ΣΥΓΓΕΝΩΝ ΔΙΑΤΑΡΑΧΩΝ ΧΑΛΚΙΔΑΣ
★★★	ΕΛΙΖΑ-ΕΤΑΙΡΙΑ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΚΑΚΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΟΥ ΠΑΙΔΙΟΥ
★★★	ΣΟΡΟΠΤΙΜΙΣΤΙΚΟΣ ΟΜΙΛΟΣ ΠΑΤΡΑΣ
★★★	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΟΡΟΘΕΤΙΚΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ «ΘΕΤΙΚΗ ΦΩΝΗ»
★★★	ΚΕΝΤΡΟ ΠΑΙΔΙΟΥ ΚΑΙ ΕΦΗΒΟΥ
★★★	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΑΤΟΜΩΝ ΜΕ ΚΙΝΗΤΙΚΑ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΦΙΛΩΝ Ν. ΡΟΔΟΠΗΣ ΠΕΡΠΑΤΩ
★★★	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ, ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΑΤΟΜΩΝ ΜΕ ΝΟΗΤΙΚΗ ΥΣΤΕΡΗΣΗ. «ΜΑΧΗΤΕΣ»
★★★	ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΨΥΧΟΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ ΚΑΙ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ - Ε.Ψ.Ε.Π.
★★★	PRAKSIS
★★★	ΑΝΘΡΩΠΙΝΗ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗ
★★★	ΠΥΛΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ
★★★	Ο ΚΑΛΟΣ ΣΑΜΑΡΕΙΤΗΣ
★★★	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΓΟΝΕΩΝ, ΚΗΔΕΜΟΝΩΝ & ΦΙΛΩΝ ΑΜΕΑ «ΤΟ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙ»
★★★	SPECIAL OLYMPICS HELLAS
★★★	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΦΙΛΩΝ ΠΕΡΙΘΑΛΠΟΜΕΝΩΝ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ «Η ΣΩΤΗΡΙΑ»
★★★	ΟΜΙΛΟΣ ΕΘΕΛΟΝΤΩΝ ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΚΑΡΚΙΝΟΥ ΑΓΚΑΛΙΑ-ΖΩ ΝΟΜΟΥ ΑΧΑΪΑΣ
★★★	ΔΙΑΒΑΖΩ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΑΛΛΟΥΣ
★★★	ΔΙΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΟ ΔΙΚΤΥΟ ΕΙΔΙΚΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΠΟΛΙΤΙΣΜΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ INCLUDE

ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ

ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ	ΜΚΟ
★★★★	ΣΩΜΑ ΕΛΛΗΝΩΝ ΠΡΟΣΚΟΠΩΝ
★★★★	ΚΜΟΠ
★★★★	ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗ ΠΑΙΔΙΚΟΥ ΤΡΑΥΜΑΤΟΣ
★★★★	EXILE ROOM
★★★★	INTER ΑΛΙΑ (INTER ALIA)
★★★★	ΕΡΓΑΣΤΗΡΙ ΕΙΔΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ
★★★★	ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΝΟΣΟΥ ΑΛΖΧΕΙΜΕΡ ΚΑΙ ΣΥΓΓΕΝΩΝ ΔΙΑΤΑΡΑΧΩΝ ΧΑΛΚΙΔΑΣ
★★★★	ΕΛΙΞ - ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ ΕΘΕΛΟΝΤΙΚΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ
★★★★	ΝΙΝΑ ΣΚΥΛΟΙ ΒΟΗΘΟΙ
★★★★	Κ.Σ.Δ.Ε.Ο. «ΕΔΡΑ»
★★★★	ΣΩΜΑ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΟΔΗΓΙΣΜΟΥ
★★★★	ΚΙΝΗΣΗ ΠΡΟΤΑΣΗ ΓΙΑ ΕΝΑΝ ΑΛΛΟ ΤΡΟΠΟ ΖΩΗΣ
★★★★	ΜΠΟΡΟΥΜΕ
★★★★	ΔΕΣΜΟΣ

★★★★★	ΜΕΡΙΜΝΑ
★★★★★	ΕΤΑΙΡΙΑ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΨΥΧΙΑΤΡΙΚΗΣ Π. ΣΑΚΕΛΛΑΡΟΠΟΥΛΟΣ
★★★★★	ΦΜΚΣ ΓΟΝΕΩΝ & ΚΗΔΕΜΟΝΩΝ ΑΜΕΑ Ν. ΗΜΑΘΙΑΣ/ΚΔΗΦ ΑΜΕΑ "ΤΑ ΠΑΙΔΙΑ ΤΗΣ ΑΝΟΙΞΗΣ"
★★★★★	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΒΟΗΘΕΙΑΣ ΠΑΙΔΙΩΝ - LALIBELA
★★★★★	ΚΟΜΒΟΣ ΔΙΑΔΡΑΣΤΙΚΗΣ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΓΝΩΣΗΣ INTERMEDIACΤ
★★★★★	ACTIONAID ΕΛΛΑΣ
★★★★★	SPECIAL OLYMPICS HELLAS
★★★★★	ΠΡΩΤΟΒΟΥΛΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΤΗΣ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΗΣ ΚΛΗΡΟΝΟΜΙΑΣ (THE HERITAGE MANAGEMENT ORGANIZATION)
★★★★★	ΣΥΖΩΗ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΓΟΝΕΩΝ, ΚΗΔΕΜΟΝΩΝ & ΦΙΛΩΝ ΑΤΟΜΩΝ ΜΕ ΔΙΑΤΑΡΑΧΕΣ ΟΡΑΣΗΣ & ΠΡΟΣΘΕΤΕΣ ΑΝΑΠΗΡΙΕΣ
★★★★★	ΣΟΣΙΑΛ ΧΑΚΕΡ (SOCIAL HACKERS ACADEMY)
★★★★★	ΠΑΙΔΙΚΑ ΧΩΡΙΑ SOS ΕΛΛΑΔΟΣ
★★★★★	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΑΤΟΜΩΝ ΜΕ ΚΙΝΗΤΙΚΑ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΦΙΛΩΝ Ν. ΡΟΔΟΠΗΣ ΠΕΡΠΑΤΩ
★★★★★	ΣΟΚΑΙ ΕΛΛΑΣ
★★★★★	ΕΝΩΣΗ ΚΥΡΙΩΝ ΔΡΑΜΑΣ-ΣΠΙΤΙ ΑΝΟΙΧΤΗΣ ΦΙΛΟΞΕΝΙΑΣ
★★★★	ΜΕΤΑΔΡΑΣΗ
★★★★	ΕΛΙΖΑ-ΕΤΑΙΡΙΑ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΚΑΚΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΟΥ ΠΑΙΔΙΟΥ
★★★★	ΚΕΝΤΡΟ ΠΑΙΔΙΟΥ ΚΑΙ ΕΦΗΒΟΥ
★★★★	ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΜΟΥΣΙΚΟΚΙΝΗΤΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ CARL ORFF
★★★★	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ, ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΑΤΟΜΩΝ ΜΕ ΝΟΗΤΙΚΗ ΥΣΤΕΡΗΣΗ. «ΜΑΧΗΤΕΣ»
★★★★	PRAKSIS
★★★★	ΑΝΘΡΩΠΙΝΗ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗ
★★★★	LIBRE SPACE FOUNDATION
★★★★	ΕΙΚΑΣΤΙΚΟ ΘΕΑΤΡΟ ΚΟΥΚΛΑΣ «ΠΡΑΣΣΕΙΝ ΑΛΟΓΑ»
★★★★	SOCIAL IMPACT AND INNOVATION
★★★★	ΔΙΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΟ ΔΙΚΤΥΟ ΕΙΔΙΚΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΠΟΛΙΤΙΣΜΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ INCLUDE

ΜΕΤΑΝΑΣΤΕΥΣΗ / ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ

ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ	ΜΚΟ
★★★★★	ΣΩΜΑ ΕΛΛΗΝΩΝ ΠΡΟΣΚΟΠΩΝ
★★★★★	ΚΜΟΠ
★★★★★	INTER ALIA (INTER ALIA)
★★★★★	ΚΟΜΒΟΣ ΔΙΑΔΡΑΣΤΙΚΗΣ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΓΝΩΣΗΣ INTERMEDIACΤ
★★★★★	ΠΑΙΔΙΚΑ ΧΩΡΙΑ SOS ΕΛΛΑΔΟΣ
★★★★★	ΕΛΙΞ - ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ ΕΘΕΛΟΝΤΙΚΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ
★★★★★	ΜΕΤΑΔΡΑΣΗ
★★★★	ΚΕΝΤΡΟ ΠΑΙΔΙΟΥ ΚΑΙ ΕΦΗΒΟΥ
★★★★	PRAKSIS
★★★★	ΙΑΤΡΙΚΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ - MEDIN
★★★★	ΔΙΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΟ ΔΙΚΤΥΟ ΕΙΔΙΚΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΠΟΛΙΤΙΣΜΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ INCLUDE

ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ / ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ

ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ	ΜΚΟ
★★★★★	ΣΩΜΑ ΕΛΛΗΝΩΝ ΠΡΟΣΚΟΠΩΝ
★★★★★	ΕΛΙΞ - ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ ΕΘΕΛΟΝΤΙΚΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ
★★★★★	ΣΥΖΩΗ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΓΟΝΕΩΝ, ΚΗΔΕΜΟΝΩΝ & ΦΙΛΩΝ ΑΤΟΜΩΝ ΜΕ ΔΙΑΤΑΡΑΧΕΣ ΟΡΑΣΗΣ & ΠΡΟΣΘΕΤΕΣ ΑΝΑΠΗΡΙΕΣ
★★★★★	ΠΑΙΔΙΚΑ ΧΩΡΙΑ SOS ΕΛΛΑΔΟΣ
★★★★	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΘΕΡΑΠΕΥΤΙΚΗΣ ΙΠΠΑΣΙΑΣ ΕΛΛΑΔΟΣ

ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΣ

ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ	ΜΚΟ
★★★★★	ΣΩΜΑ ΕΛΛΗΝΩΝ ΠΡΟΣΚΟΠΩΝ
★★★★★	EXILE ROOM
★★★★★	ΕΡΓΑΣΤΗΡΙ ΕΙΔΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ
★★★★★	ΣΟΡΟΠΤΙΜΙΣΤΙΚΟΣ ΟΜΙΛΟΣ ΠΑΤΡΑΣ
★★★★★	Κ.Σ.Δ.Ε.Ο. «ΕΔΡΑ»
★★★★★	ΦΜΚΣ ΓΟΝΕΩΝ & ΚΗΔΕΜΟΝΩΝ ΑΜΕΑ Ν. ΗΜΑΘΙΑΣ/ΚΔΗΦ ΑΜΕΑ "ΤΑ ΠΑΙΔΙΑ ΤΗΣ ΑΝΟΙΞΗΣ"
★★★	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ, ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΑΤΟΜΩΝ ΜΕ ΝΟΗΤΙΚΗ ΥΣΤΕΡΗΣΗ. «ΜΑΧΗΤΕΣ»
★★★	ΕΙΚΑΣΤΙΚΟ ΘΕΑΤΡΟ ΚΟΥΚΛΑΣ «ΠΡΑΣΣΕΙΝ ΑΛΟΓΑ»

ΥΓΕΙΑ

ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ	ΜΚΟ
★★★★★	ΚΜΟΠ
★★★★★	ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗ ΠΑΙΔΙΚΟΥ ΤΡΑΥΜΑΤΟΣ
★★★★★	ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΝΟΣΟΥ ΑΛΖΧΕΙΜΕΡ ΚΑΙ ΣΥΓΓΕΝΩΝ ΔΙΑΤΑΡΑΧΩΝ ΧΑΛΚΙΔΑΣ
★★★★★	ΑΠΟΣΤΟΛΗ «ΑΝΘΡΩΠΟΣ»
★★★★★	ΝΙΝΑ ΣΚΥΛΟΙ ΒΟΗΘΟΙ
★★★★★	Κ.Σ.Δ.Ε.Ο. «ΕΔΡΑ»
★★★★★	GIVMED SHARE MEDICINE SHARE LIFE
★★★★★	ΔΕΣΜΟΣ
★★★★★	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΚΑΡΚΙΝΟΠΑΘΩΝ, ΕΘΕΛΟΝΤΩΝ, ΦΙΛΩΝ, ΙΑΤΡΩΝ (Κ.Ε.Φ.Ι.)
★★★★★	ΕΤΑΙΡΙΑ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΨΥΧΙΑΤΡΙΚΗΣ Π. ΣΑΚΕΛΛΑΡΟΠΟΥΛΟΣ
★★★★★	SPECIAL OLYMPICS HELLAS
★★★★★	ΑΓΓΙΜΑ ΖΩΗΣ
★★★★★	ΠΑΓΚΡΗΤΙΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΓΟΝΕΩΝ & ΦΙΛΩΝ ΠΑΙΔΙΩΝ ΜΕ ΝΕΟΠΛΑΣΙΑ «Η ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ»
★★★★★	ΣΥΖΩΝ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΓΟΝΕΩΝ, ΚΗΔΕΜΟΝΩΝ & ΦΙΛΩΝ ΑΤΟΜΩΝ ΜΕ ΔΙΑΤΑΡΑΧΕΣ ΟΡΑΣΗΣ & ΠΡΟΣΘΕΤΕΣ ΑΝΑΠΗΡΙΕΣ
★★★★★	ΑΜΚΕ ΚΑΡΚΙΝΑΚΙ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ ΓΙΑ ΤΟΝ ΚΑΡΚΙΝΟ ΣΤΗΝ ΠΑΙΔΙΚΗ ΚΑΙ ΕΦΗΒΙΚΗ ΗΛΙΚΙΑ
★★★★★	HOREGENESIS
★★★	ΕΝΩΣΗ ΚΥΡΙΩΝ ΔΡΑΜΑΣ-ΣΠΙΤΙ ΑΝΟΙΧΤΗΣ ΦΙΛΟΞΕΝΙΑΣ
★★★	ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΝΟΣΟΥ ΑΛΖΧΕΙΜΕΡ ΚΑΙ ΣΥΓΓΕΝΩΝ ΔΙΑΤΑΡΑΧΩΝ
★★★	ΣΟΡΟΠΤΙΜΙΣΤΙΚΟΣ ΟΜΙΛΟΣ ΠΑΤΡΑΣ
★★★	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΟΡΟΘΕΤΙΚΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ 'ΘΕΤΙΚΗ ΦΩΝΗ'
★★★	ΚΕΝΤΡΟ ΠΑΙΔΙΟΥ ΚΑΙ ΕΦΗΒΟΥ
★★★	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ, ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΑΤΟΜΩΝ ΜΕ ΝΟΗΤΙΚΗ ΥΣΤΕΡΗΣΗ. «ΜΑΧΗΤΕΣ»
★★★	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΨΩΡΙΑΣΙΚΩΝ ΑΣΘΕΝΩΝ «ΚΑΛΥΨΩ»
★★★	PRAKSIS
★★★	ΠΥΛΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ
★★★	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΘΕΡΑΠΕΥΤΙΚΗΣ ΙΠΠΑΣΙΑΣ ΕΛΛΑΔΟΣ
★★★	ΟΜΙΛΟΣ ΕΘΕΛΟΝΤΩΝ ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΚΑΡΚΙΝΟΥ ΑΓΚΑΛΙΑ-ΖΩ ΝΟΜΟΥ ΑΧΑΪΑΣ
★★★	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΓΥΝΑΙΚΩΝ ΜΕ ΚΑΡΚΙΝΟ ΜΑΣΤΟΥ «ΑΛΜΑ ΖΩΗΣ» Ν. ΑΧΑΪΑΣ
★★★	ΦΑΡΜΑΚΟΠΟΙΟΙ ΤΟΥ ΚΟΣΜΟΥ

Γ.3.3 Αποτελέσματα αμιγώς περιβαλλοντικών οργανώσεων

Όπως προαναφέραμε, αποφασίστηκε ότι μεθοδολογικά δεν θα χρησιμοποιήσουμε τα ίδια κριτήρια ποιοτικής αξιολόγησης για τις αμιγώς περιβαλλοντικές οργανώσεις λόγω των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών τους. Για τον λόγο αυτό, όπως είχε συζητηθεί κατά την περίοδο της δημόσιας διαβούλευσης για την υλοποίηση του έργου, ακολουθήθηκε μια παράλληλη διαδικασία. Η ομάδα

προσέγγισε εμπειρογνώμονες ζητώντας να αξιολογήσουν τις τρεις (3) αμιγώς περιβαλλοντικές οργανώσεις που συμμετείχαν κατά τον δεύτερο κύκλο αξιολόγησης σε μια κλίμακα από το 1 έως το 5 (όπως και η αντίστοιχη κλίμακα των αστεριών για τις υπόλοιπες οργανώσεις) στη βάση τριών κριτηρίων: Βιωσιμότητα, Καινοτομία και Αντίκτυπος. Τα αποτελέσματα παρουσιάζονται στον ακόλουθο πίνακα:

ΜΚΟ	ΒΙΩΣΙΜΟΤΗΤΑ	ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑ	ΑΝΤΙΚΤΥΠΟΣ
ΚΑΛΛΙΣΤΩ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΓΡΙΑ ΖΩΗ ΚΑΙ ΦΥΣΗ	3,5	4	3
WWF	5	5	5
ALL FOR BLUE	3	4	4

Αποποίηση ευθύνης

- Η παρούσα έκθεση αφορά αποκλειστικά στην αξιολόγηση των συμμετεχουσών Μη Κερδοσκοπικών Οργανώσεων στο πλαίσιο του έργου «ΘΑΛΗΣ II: Χαρτογράφηση και Αξιολόγηση των ΜΚΟ στην Ελλάδα» το οποίο υλοποιήθηκε από το Πανεπιστήμιο Πελοποννήσου και τη ΜΚΟ HIGGS.
- Η παρούσα έκθεση βασίζεται σε πληροφορίες και στοιχεία που παρασχέθηκαν από τις 94 συμμετέχουσες ΜΚΟ στη διαδικτυακή πλατφόρμα www.greekngosnavigator.org, καθώς και σε απαντήσεις που συλλέχθηκαν από ωφελούμενους των κύριων δράσεων 71 εκ των οργανώσεων αυτών, σύμφωνα πάντα με τη μεθοδολογία, όπως αυτή περιγράφεται και στο εσωτερικό της έκθεσης.
- Κανένα σημείο της μελέτης δεν αποτελεί ή δεν θα πρέπει να θεωρηθεί ότι αποτελεί υπόσχεση ή δεσμευτική πρόβλεψη για το μέλλον. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην έκθεση είναι μεταβαλλόμενα από έτος σε έτος και άρα χρήζουν τακτικών αναθεωρήσεων.
- Η παρούσα μελέτη δεν αποτελεί πρόταση προς χρηματοδότηση των οργανώσεων, ανεξαρτήτως βαθμολογίας την οποία έλαβαν. Εν τούτοις, τα αποτελέσματα της μελέτης αυτής μπορούν να συμπεριληφθούν ή να αναφερθούν σε ενημερωτικά υπομνήματα ή αιτήσεις των ΜΚΟ που συμμετείχαν, ο σκοπός και ο στόχος των οποίων δύναται να είναι η συγκέντρωση κεφαλαίων, χωρίς προηγούμενη συγκατάθεση του ΠΑΠΕΛ και του HIGGS.
- Η χρήση ή στήριξη στην παρούσα μελέτη από οποιοδήποτε μέρος και τυχόν αποφάσεις που βασίζονται σε αυτήν αποτελούν αποκλειστική υπευθυνότητα αυτών που θα χρησιμοποιήσουν τη μελέτη. Κάθε παραλήπτης θα πρέπει να κάνει τις δικές του εκτιμήσεις σχετικά με την οργάνωση και τη μελλοντική της πορεία. Η ομάδα έργου του «ΘΑΛΗΣ II: Χαρτογράφηση και Αξιολόγηση των ΜΚΟ στην Ελλάδα», και κατ' επέκταση το ΠΑΠΕΛ και το HIGGS, δε φέρει καμία ευθύνη ή υποχρέωση για ζημιές που μπορεί να προκύψουν σε οποιοδήποτε μέρος σαν αποτέλεσμα αποφάσεων που θα ληφθούν βασισμένες στην παρούσα μελέτη.



2020

ΜΕ ΤΗΝ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ

